

## ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

УДК 338.242

М. К. АРИСТАРХОВА, Г. Р. СТОВЕР

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ  
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ЧЕРЕЗ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЦЕЛЕВЫЕ ПРОГРАММЫ**

В работе рассмотрены актуальные аспекты совершенствования системы финансирования инновационной деятельности. Приведены основные этапы разработки модели финансового обеспечения, на базе которых разработана имитационная модель финансирования. Построена вероятностная модель расчета математического ожидания отклонений финансирования федеральных целевых программ. *Федеральные целевые программы (ФЦП); федеральные инновационные программы (ФИП); инновационная деятельность; налоговый потенциал; вероятностная модель отклонений*

Государство играет особую роль в развитии инновационного процесса. Основной составляющей государственной инновационной политики является определение состава и размера ресурсов, вовлекаемых в этот процесс. Отсутствие в экономике государства сбалансированности между потребностью в финансовых ресурсах для осуществления инновационной деятельности и средствами для удовлетворения этой потребности вызывает необходимость в разработке методов оптимизации механизмов финансирования инновационной деятельности.

Проблемам финансирования инновационной деятельности посвящены работы многих ученых-экономистов: В. Г. Медынского, Р. А. Фатхутдинова, С. Д. Ильенковой, Н. А. Аньшина, В. Н. Гунина, Г. Я. Гольдштейна, и др. В то же время проблемы финансирования федеральных целевых инновационных программ на сегодняшний день практически не исследованы. Проведенное исследование позволило установить, что за последние 5 лет около двух третей ФЦП не были профинансированы в полном объеме. Это, в свою очередь, несомненно сказывается на неразрешенности целого спектра социальных задач.

Основным источником финансирования инновационной деятельности является государственный бюджет, а ее финансирование осуществляется через целевые программы, порядок разработки и реализации которых утвержден Постановлениями Правительства РФ [1]. Следовательно, для того чтобы обоснованно говорить о

возможностях финансирования инновационной деятельности, необходимо детально разобраться в современном состоянии методического инструментария аппарата исследования, а именно: в современном состоянии инновационной деятельности в России, а также государственном регулировании инноваций через федеральные целевые программы.

В настоящее время в стране не сформировалась эффективно функционирующая национальная инновационная система, хотя имеются в наличии ее отдельные элементы – федеральные научно-технические программы, научные центры, инновационные фирмы, технопарки, фонды и т.д. Между этими элементами нет эффективных взаимосвязей, обеспечивающих оптимальное функционирование системы, все они испытывают на себе сильное влияние государства и зависят от политической и международной конъюнктуры. Не отлажен и слаб контроль за поступлением и отчислением средств, порядком их распределения, отчетностью и контролем их расходования.

Государство не в состоянии принять на себя бюджетное финансирование инновационной деятельности в необходимом объеме, поэтому основная тяжесть финансового обеспечения инноваций ложится на предприятия. Например, только в Республике Башкортостан основным источником финансирования инноваций являются собственные средства предприятий (в 2005 г. их сумма составила 2 048,6 млн рублей или 97,5% общей суммы привлеченных средств) [2]. Из общего числа российских промышленных предприятий инновационно-активными яв-

ляются лишь около 5% [3]. Таким образом, можно сделать вывод о крайне низкой финансовой обеспеченности инновационной сферы в стране. Причем инвестиции идут в основном в сырьевой сектор, торговые сети, а не в инновационный и промышленный сектора. На инновации в России направляется чуть больше одного процента от ВВП, причем бюджетные источники – всего 0,7 %. Эта величина крайне мала. Желательно довести долю государственных инвестиций до 3% от валового внутреннего продукта. Странами ЕС в 2010 г. запланировано направить на финансирование разработок более 3,5% от ВВП, а Россия к 2015 г. планирует выделять на указанные цели только 2,5% [4]. Тем самым закладывается серьезное отставание от мировых тенденций.

Сущность системы финансирования инновационной деятельности в РФ предполагает участие в ее реализации государства, юридических и физических лиц, в том числе иностранных, а также международных организаций

Одна из основных функций государства по поддержке инновационной деятельности – формирование и реализация федеральных целевых программ. Однако если механизм формирования федеральных целевых программ относительно разработан, то финансирование в ходе их реализации остается одной из самых проблемных задач. Так, статистика за 2006 г. показывает, что уровень выполнения целевых показателей по всем программам из-за недофинансирования составил 69%, а в 2007 г. – 78% [5].

Таблица 1

Изменение структуры финансирования ФЦП в 2002–2006 гг. (за счет всех источников), в % к итогу

Направления использования средств	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Капитальные вложения	62,9	76,5	76,0	79,18	77,8
НИОКР	3,2	2,57	2,9	3,47	4,0
Прочие нужды	33,9	20,93	21,1	17,35	18,2

Финансирование ФЦП должно формироваться с учетом преобладания расходов на НИОКР и государственных капитальных вложений, в структуре финансирования программы [6]. Приведенные в табл. 1 сводные данные показывают, что в последние 3–4 года структура фи-

нансирования ФЦП в основном укладывается в рамки этих рекомендаций, если доля затрат госкапвложений и НИОКР в 2002 г. составила 66,1%, то в 2005, 2006 гг. около 82,2%. Хотя доля затрат на НИОКР безусловно мала. Как показывает статистика, в индустриально развитых странах ее доля составляет более 10% [7].

Для успешной реализации ФЦП инновационной направленности, как и других, наиболее важное значение имеет решение вопросов их финансирования как на стадии формирования программ, так и их реализации. Действующий порядок разработки и реализации федеральных целевых программ предусматривает в качестве основного источника финансирования федеральный бюджет, а также бюджеты субъектов РФ и внебюджетные источники. При разработке проектов ФЦП объемы привлеченных средств из бюджетов субъектов РФ и из внебюджетных источников обосновываются недостаточно, привлеченные средства часто не корреспондируются с заданиями [7].

Таким образом, необходимо разработать новый концептуальный подход к совершенствованию государственных методов финансирования инновационной деятельности.

Основными задачами для решения такого концептуального подхода являются:

- определение потребности в ресурсах для финансирования инновационной деятельности;
- создание оптимальной модели финансового и материального обеспечения инновационной деятельности через элементы государственного регулирования: налоговый потенциал и налоговый ресурс.

Принимая во внимание, что основу финансирования целевых программ представляют налоговые поступления, то с этих позиций и строится заявленная модель управления финансированием инновационной деятельности.

Для наилучшего понимания сути управления необходимо системное рассмотрение его с точки зрения функциональных составляющих: *планирование, организация, анализ и контроль*. Разработана имитационная модель финансового обеспечения инновационной деятельности (рис. 1), включающая следующие этапы:

- планирование потребности государства в инновационных налоговых ресурсах;
- организация финансирования инновационной деятельности через формирование бюджета инноваций;
- учет результатов выполнения инновационных программ;
- анализ и регулирование выявленных отклонений.

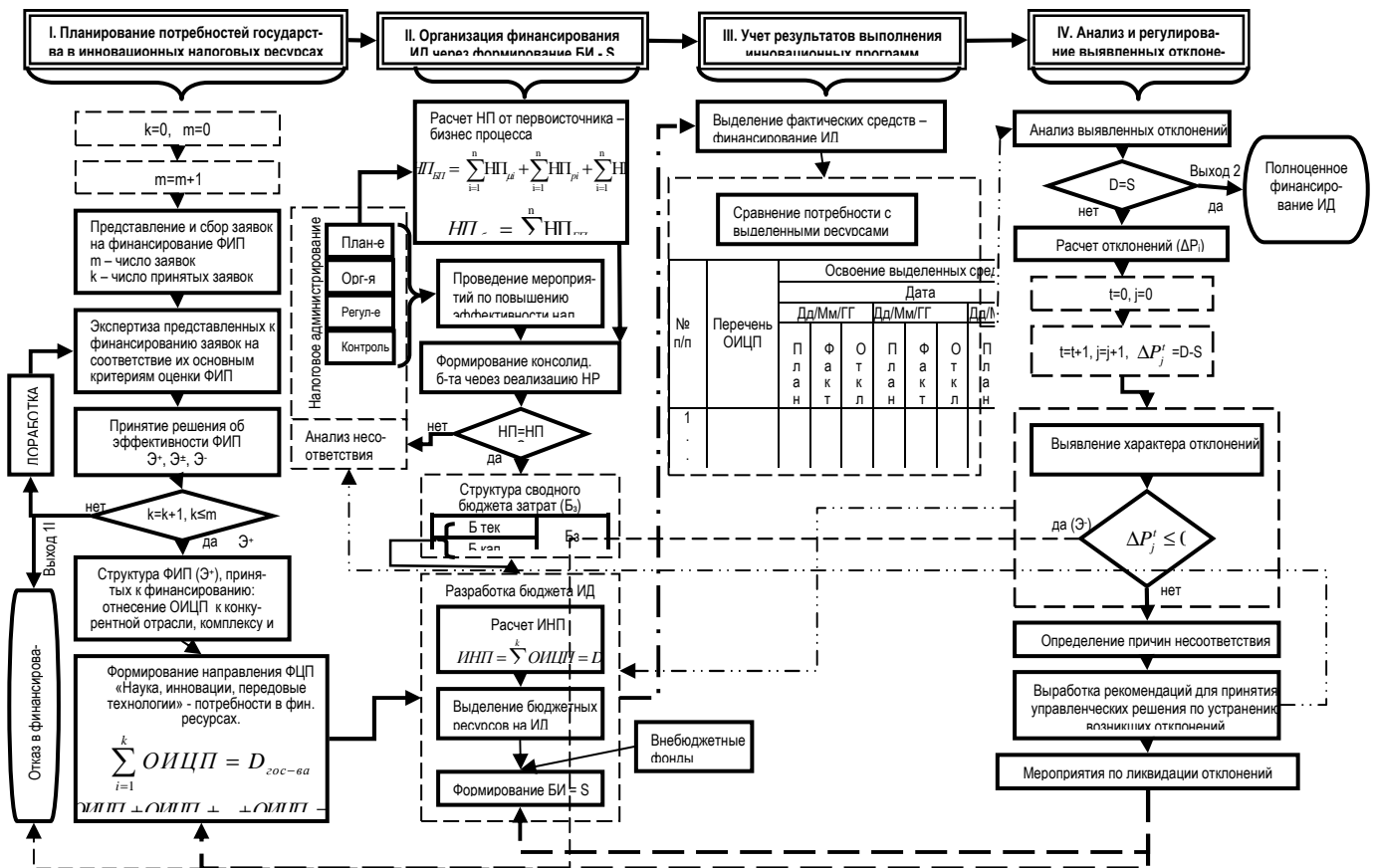


Рис. 1. Имитационная модель финансового обеспечения инновационной деятельности

На рис. 1 обозначены: *ИД* – инновационная деятельность; *НР* – налоговый ресурс; *НПС* – налоговые поступления; *Б<sub>тек</sub>*, *Б<sub>кап</sub>*, *Б<sub>з</sub>* – бюджеты текущих, капитальных и затрат в целом, соответственно; *ИНП* – инновационный налоговый потенциал; *БИ* – бюджет инноваций, остальное по тексту.

**Планирование потребности государства в инновационных налоговых ресурсах** заключается в выборе объектов инновационного характера в результате экспертной оценки, представленных к финансированию заявок в рамках федеральных целевых программ, формировании направления федеральных целевых программ (ФЦП) «Наука, инновации, передовые технологии», что, в конечном итоге, определяет потребность государства в финансовых ресурсах, суммарная величина которой рассчитывается как:

$$ОИЦП_1 + ОИЦП_2 + \dots + ОИЦП_q = D_{отр},$$

где *ОИЦП<sub>1</sub>*, *ОИЦП<sub>2</sub>*, *ОИЦП<sub>q</sub>* – объекты инновационных целевых программ;

$$D_{кc} + D_{кп} + D_{ксп} = D_{гос-ва},$$

где *D<sub>кc</sub>*, *D<sub>кп</sub>*, *D<sub>ксп</sub>* – инновационные бюджеты социального, производственного и специального комплексов соответственно.

*D<sub>гос-ва</sub>* – потребность государства в инновационных налоговых ресурсах, то есть,

$$\sum_{i=1}^k ОИЦП_i \neq D_{гос-ва}$$

Таким образом, приоритетной задачей в формировании инновационной среды является обеспечение потребности государства налоговыми ресурсами, необходимыми для реализации, представленных к финансированию федеральных инновационных программ. **Организация финансирования инновационной деятельности через формирование бюджета инноваций.** Основой формирования консолидированного бюджета являются налоговые поступления, полученные за счет реализации налогового потенциала. Единая методика расчета налогового потенциала основана на расчете налоговых потенциалов всех уровней на базе налоговых потенциалов бизнес-процессов.

$$НП_{от} = \sum_{i=1}^n НП_{mi} \times r_{mi} + \sum_{i=1}^n НП_{pi} \times r_{pi} + \sum_{i=1}^n НП_{fi} \times r_{fi}$$

где  $НП_{\text{бп}}$  – налоговый потенциал бизнес-процесса;  $НП_{mi}$ ,  $r_{mi}$  – налоговый потенциал и ставка налога соответственно, формирующих местный бюджет;  $НП_{pi}$ ,  $r_{pi}$  – налоговый потенциал и ставка налога соответственно, формирующих региональный бюджет;  $НП_{fi}$ ,  $r_{fi}$  – налоговый потенциал и ставка налога соответственно, формирующих федеральный бюджет, то есть

$$НП_{\text{общ}} = \sum_{i=1}^n НП_{\text{бп}}$$

Установление количественной взаимосвязи между расчетным налоговым потенциалом и налоговыми поступлениями позволяет разработать структуру сводного бюджета затрат государства с последующим выделением ресурсов на формирование бюджета инновационной деятельности.

При рассмотрении структурного содержания модели финансового обеспечения инновационной деятельности, а именно: процессов *планирования* потребности государства в ресурсах и *организации* ее финансирования за первооснову («первокирпичик») принимаются объекты инновационной целевой программы (ОИЦП) и бизнес-процессы соответственно.

**Учет результатов выполнения инновационных программ** подразумевает использование методов учета и фиксирования данных посредством применения балансового метода и использования свода освоения затрат на реализацию ОИЦП в разрезе дат, в течение которых федеральные инновационные программы (ФИП) поддерживает государственное финансирование. Учетная функция представляется одной из важнейших, так как от качества ее организации зависит эффективность функции управления.

**Анализ и регулирование выявленных отклонений** предусматривает их стоимостную оценку, выявление характера и причин отклонений. Для реализации данного этапа была разработана вероятностная модель расчета математического ожидания отклонений финансирования ФЦП по видам источников финансирования и по программам в целом, используя которую можно рассчитать размер ожидаемого отклонения фактически выделенных средств на реализацию программы от запланированных.

Для определения роли источников финансирования программ в их общей структуре введена в рассмотрение аддитивная функция размера финансирования ФЦП:

$$Q = Q_{\text{фб}} + Q_{\text{сб}} + Q_{\text{вни}},$$

где  $Q$  – общее планируемое финансирование ФЦП;  $Q_{\text{фб}}$  – планируемый размер финансирования ФЦП из федерального бюджета;  $Q_{\text{сб}}$  – планируемый размер финансирования ФЦП из бюджетов субъектов РФ;  $Q_{\text{вни}}$  – планируемый размер финансирования ФЦП из внебюджетных источников;

Вторая аддитивная функция рассматривает общее отклонение между планируемыми и фактическими объемами финансирования ФЦП.

$$\Delta = \Delta_{\text{фб}} + \Delta_{\text{сб}} + \Delta_{\text{вни}},$$

где  $\Delta$  – общее отклонение между планируемыми и фактическими объемами финансирования ФЦП;  $\Delta_{\text{фб}}$ ,  $\Delta_{\text{сб}}$ ,  $\Delta_{\text{вни}}$  – отклонения между планируемыми и фактическими объемами финансирования ФЦП из федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и внебюджетных источников соответственно.

Для получения объективной картины финансирования ФЦП была рассмотрена совокупность реализованных в 2004–2006 гг. программ как имеющих не только прогнозные, но и фактические данные по результатам их выполнения. Структура и динамика запланированного финансирования ФЦП представлена на рис. 2–4 и охватывает те ФЦП, финансирование которых шло их всех трех источников: федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и внебюджетных источников.

Представленные диаграммы наглядно демонстрируют, что уже на этапе планирования финансирования ФЦП за основу принимается финансирование программ за счет средств внебюджетных источников ( $Q_{\text{вни}}$ ) и бюджетов субъектов РФ ( $Q_{\text{сб}}$ ), отводя второстепенную роль финансированию из федерального бюджета ( $Q_{\text{фб}}$ ).

Как показывают результаты дальнейшего исследования (рис. 5–7) при финансировании программ имеет место систематическое нарушение обязательств по софинансированию ФЦП из бюджетов субъектов Федерации и внебюджетных источников. Например, недофинансирование по внебюджетным источникам составляет в среднем около 50%, в то время как на их долю при планировании финансирования программ отводится в среднем 52% от общего объема прогнозируемых средств.

Данные, приведенные на рис. 5–7, наглядно демонстрируют, что в 2004 г. шло недофинансирование программ по всем источникам, хотя справедливости ради необходимо отметить, что даже при этом федеральный бюджет свои обязательства старался выполнять.

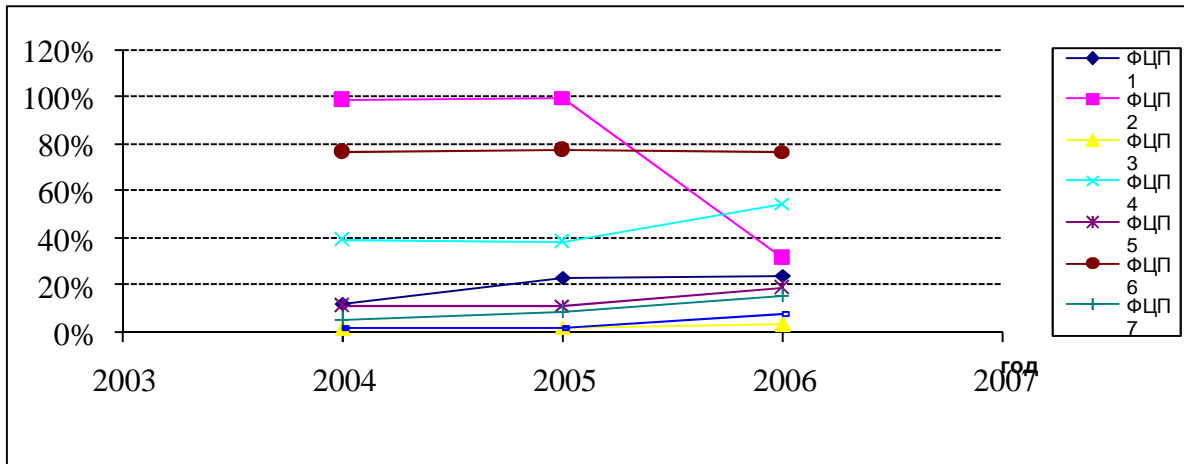


Рис. 2. Динамика доли запланированного финансирования ФЦП за счет средств федерального бюджета

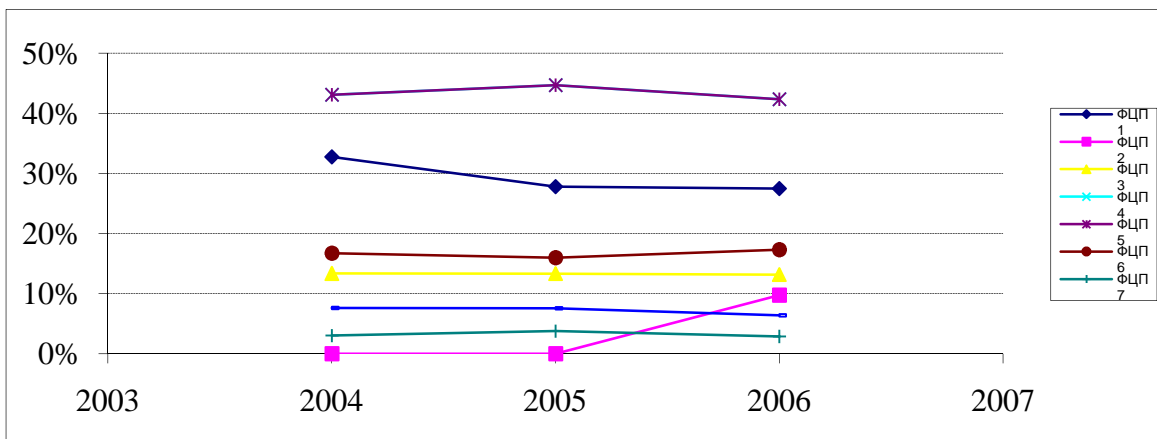


Рис. 3. Динамика доли запланированного финансирования ФЦП за счет средств бюджетов субъектов РФ

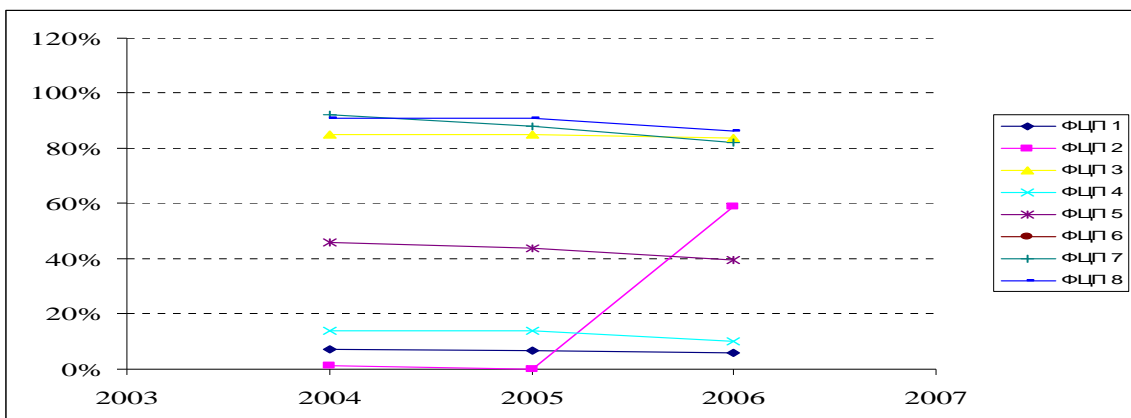
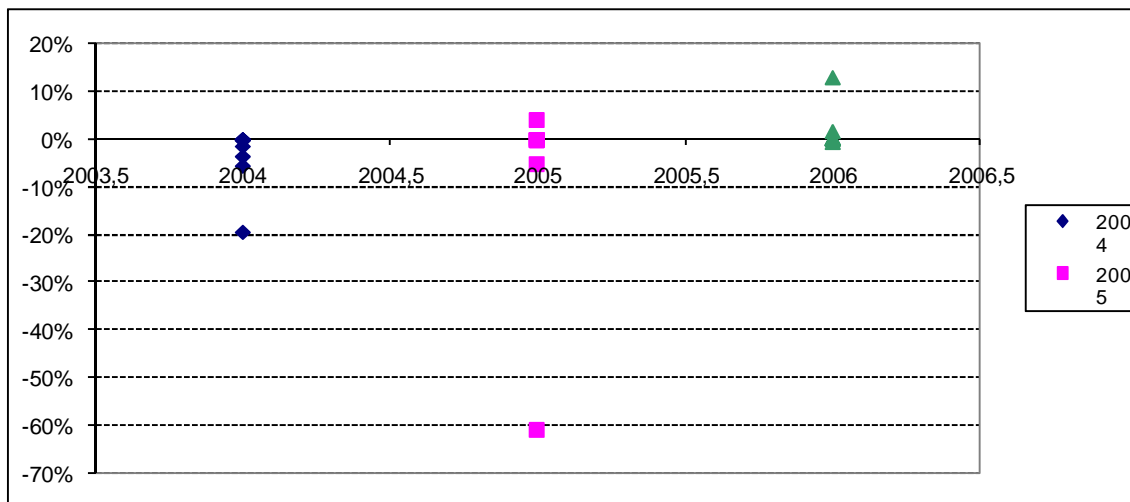
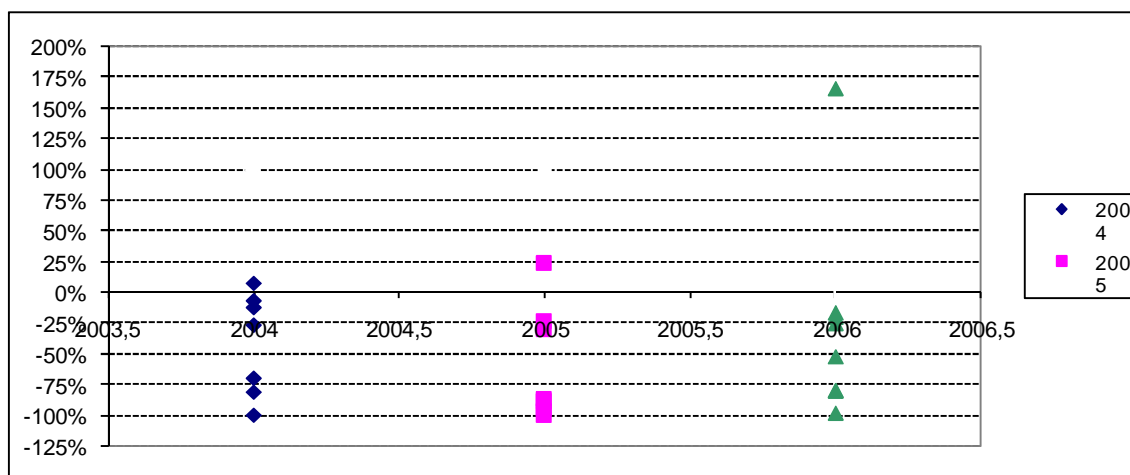


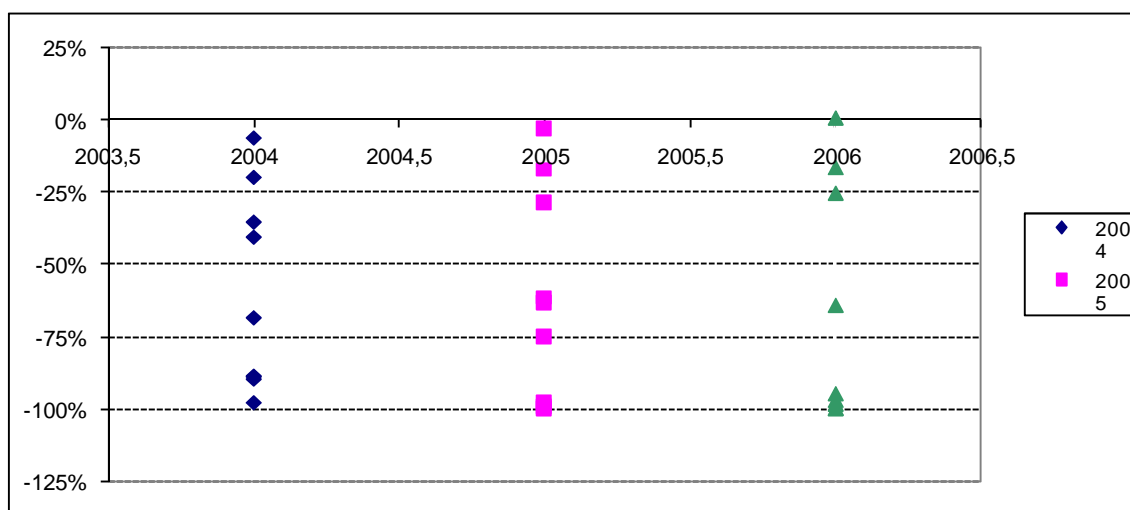
Рис. 4. Динамика доли запланированного финансирования ФЦП за счет средств из внебюджетных источников



**Рис. 5.** Отклонение ( $\Delta_{\text{фб}}$ ) фактически выделенных средств на ФЦП от запланированных объемов финансирования из федерального бюджета ( $Q_{\text{фб}}$ ), %



**Рис. 6.** Отклонение ( $\Delta_{\text{сб}}$ ) фактически выделенных средств на ФЦП от запланированных объемов финансирования из бюджетов субъектов РФ ( $Q_{\text{сб}}$ ), %



**Рис.7.** Отклонение ( $\Delta_{\text{внб}}$ ) фактически выделенных средств на ФЦП от запланированных объемов финансирования из внебюджетных источников ( $Q_{\text{внб}}$ ), %

Если максимальное отклонение ( $\Delta_{\text{фб}}$ ) между планом и фактом достигало 20%, то по другим источникам софинансирования эта разница ( $\Delta_{\text{сб}}$  и  $\Delta_{\text{вни}}$ ) достигала величины в среднем 50% или средства не выделялись вообще. Показательным, с точки зрения, финансового обеспечения ФЦП является 2006 г., где федеральный бюджет выполнил все свои обязательства (рис. 5), а картина по субъектам софинансирования ФЦП практически не изменилась, отклонения в среднем остались на уровне минус 50%.

Таким образом, как показал анализ, наиболее надежным и обязательным источником

финансирования ФЦП является федеральный бюджет, который свои обязательства, в отличие от участников софинансирования, выполняет в полном объеме.

На основании проведенного анализа установлена зависимость между суммой, запланированной на реализацию ФЦП, и отклонением (недовложением) фактически выделенного размера денежных средств от планового, для чего построена вероятностная модель расчета математического ожидания отклонений финансирования ФЦП по каждому виду источника и по всем программам в целом (табл.2-4).

Таблица 2

Корреляционная матрица  
(построена на основании данных по финансированию ФЦП из федерального бюджета)

	Прогноз	Факт	Отклонение фактической суммы от запланированной	Отклонение фактической суммы от плановой, %
Прогноз	1			
Факт	0,999	1		
Отклонение фактической суммы от запланированной (эквивалентно рублевым значениям)	0,891	0,839	1	
Отклонение фактической суммы от плановой (по относительным ед.,%)	-0,021	-0,016	0,036	1

Таблица 3

Корреляционная матрица  
(построена на основании данных по финансированию ФЦП из бюджетов субъектов РФ)

	Прогноз	Факт	Отклонение фактической суммы от запланированной	Отклонение фактической суммы от плановой, %
Прогноз	1			
Факт	0,995	1		
Отклонение фактической суммы от запланированной (эквивалентно рублевым значениям)	-0,916	-0,871	1	
Отклонение фактической суммы от плановой (по относительным ед.,%)	-0,021	0,032	0,225	1

Таблица 4

Корреляционная матрица  
(построена на основании данных по финансированию ФЦП из внебюджетных источников)

	Прогноз	Факт	Отклонение фактической суммы от запланированной	Отклонение фактической суммы от плановой, %
Прогноз	1			
Факт	0,974	1		
Отклонение фактической суммы от запланированной (эквивалентно рублевым значениям)	-0,837	-0,691	1	
Отклонение фактической суммы от плановой (по относительным ед.,%)	0,305	0,389	-0,033	1

Таблица 5

Уравнения линейной однофакторной регрессии с нулевой константой для аппроксимации отклонения фактического финансирования ФЦП из разных видов источников по сравнению с запланированными суммами

Вид источника финансирования	Уравнение линейной регрессии	Коэффициент детерминации $R^2$	Наблюдаемое значение критерия Фишера	Статистическая значимость уравнения регрессии, %
Федеральный бюджет	$y_{ФБ} = 0,0116 \cdot x$	0,768	39,67	99,99
Бюджеты субъектов РФ	$y_{БС} = -0,184 \cdot x$	0,914	244,21	99,99
Внебюджетные источники	$y_{ВНИ} = -0,291 \cdot x$	0,751	129,81	99,99

Поскольку коэффициенты корреляции  $|r| > 0,75$ , то можно сделать вывод о наличии тесных зависимостей:

1) между отклонениями фактически выделенных сумм на реализацию ФЦП от запланированных и плановой суммой финансирования;

2) между отклонениями фактически выделенных сумм на реализацию ФЦП от запланированных и фактически выделенными средствами на ФЦП.

Так как фактические суммы становятся известны с временным лагом в 2 года, то целесообразно использовать зависимость между отклонениями фактически выделенных сумм на реализацию ФЦП от запланированных и плановой суммой финансирования, поскольку с помощью такого анализа на этапе проектирования программ можно заранее просчитать последующие недостатки в финансировании, а скорее в софинансировании, так как ретроспективный анализ динамики выполнения обязательств различными источниками финансирования показывает, что федеральный бюджет выполняет обязательства почти в полном объеме.

Для прогнозирования данных отклонений применены методы регрессионного анализа. Уравнения линейной однофакторной регрессии и оценка их адекватности по критерию Фишера приведены в табл. 5. В качестве переменной  $x$  выбрана сумма финансирования ФЦП по плану. Задав условие построения моделей с константой равной нулю, поскольку при отсутствии запланированных сумм финансирования отклонения возникать не могут.

Так как коэффициент детерминации ( $R^2$ ) для первого уравнения равен 0,768, то построенное уравнение учитывает 76,8% вариации изучаемой переменной. Оставшаяся доля (23,2%) – результат влияния других факторов, в основном включающих нарушение обязательств по софи-

нансированию ФЦП, слабый мониторинг выполнения ФЦП, некачественная экспертиза принимаемых к реализации программ, форс-мажорные обстоятельства и другое. Аналогичная ситуация имеет место в соответствии со значениями коэффициента детерминации для второго и третьего уравнений.

Наблюдаемые значения критерия Фишера показывают, что все построенные уравнения линейной регрессии являются статистически значимыми, а модель – адекватной, с достоверной вероятностью, превышающей 0,9999.

Найденные коэффициенты регрессии: 0,0116; -0,184; -0,291 позволяют утверждать, что при планировании финансирования ФЦП из бюджетов субъектов РФ можно заранее ожидать недофинансирования программ из этого источника в среднем на 18,4%, из внебюджетных источников на 29,1% от запланированных сумм.

Расчет и оценка отклонений при финансировании ФЦП ( $\Delta_{ФБ}$ ,  $\Delta_{БС}$  и  $\Delta_{ВНИ}$ ) является исключительно актуальной задачей, ее решение поможет осуществлять более точное и корректное прогнозирование и планирование средств на реализацию программ в будущем. Предлагаемая вероятностная модель позволяет рассчитать ожидаемую сумму отклонений и расчетную сумму финансирования программы с учетом вероятности возникновения нарушений финансирования для любой ФЦП, независимо от ее направленности и приоритета. При разработке модели расчета математического ожидания отклонений по каждому виду источника и по всей программе использовались данные 45 ФЦП, что является основанием считать данную модель универсальной.

На основании полученных данных произведены расчеты для произвольно выбранной ФЦП «Модернизация транспортной системы», реализованной в 2006 г. Результаты расчетов сведены в табл. 6.



Таблица 6

## Расчет ожидаемого отклонения

Источник финансирования	ФБ	Субъекты РФ	Внебюджетные источники	Итого
Сумма, запланированная на реализацию ФЦП	143148,29 млн руб.	163565,86 млн руб.	288378,46 млн руб.	595092,55 млн руб.
Статистическая вероятность возникновения отклонений	0,288	0,959	0,912	—
Расчет ожидаемого размера отклонения	$y_{ФБ} = 0,0116 \cdot x$	$y_{БС} = -0,184 \cdot x$	$y_{ВнИ} = -0,291 \cdot x$	—
Ожидаемая сумма отклонения с учетом вероятности возникновения нарушения финансирования	4782,32 млн руб.	-28862,18 млн руб.	-76533,34 млн руб.	—
Расчетная сумма финансирования	147931,31 млн руб.	134703,68 млн руб.	211845,12 млн руб.	494480,11 млн руб.

Как видно из табл. 6, результаты расчетов хорошо коррелируют с фактическими данными по выполнению программы, приведенными на официальном сайте ФЦП РФ [8]. Так, сумма фактических отклонений по ФЦП «Модернизация транспортной системы» в соответствии с официальными данными составила:  $\Delta_{ФБ} = 151608,99$  млн руб.,  $\Delta_{СБ} = 134521,24$  млн руб. и  $\Delta_{ВнИ} = 214802,97$  млн руб., расчетно ожидаемая сумма отклонений с учетом вероятности возникновения нарушения финансирования близка к фактическим данным.

Таким образом, на основании изложенного можно сделать следующие выводы:

1. Для успешной реализации ФЦП наиболее важное значение имеет решение вопросов их финансирования как на стадии формирования программ, так и их реализации. Действующий порядок разработки и реализации федеральных целевых программ предусматривает в качестве основного источника финансирования – федеральный бюджет, а также бюджеты субъектов РФ и внебюджетные источники. Наиболее надежным и обязательным источником финансирования ФЦП является федеральный бюджет, который свои обязательства, в отличие от участников софинансирования выполняет в полном объеме и берет на себя восполнение части недостающей доли затрат на выполнение ФЦП.

2. Разработана имитационная модель *финансового обеспечения* инновационной деятельности, в которой:

- системно рассмотрена функция управления с точки зрения планирования, организации, анализа и контроля над обеспечением инновационной деятельности финансовыми ресурсами через формирование бюджета инноваций, основанного на универсальной модели расчета и реализации налогового потенциала;

- впервые рассмотрена модель с использованием формирования бюджета инноваций в рамках налоговой системы с принятием за основу расчетов и соизмерения спроса на инновационные налоговые ресурсы и предложения по их удовлетворению их первоосновы – ОИЦП и бизнес-процесса соответственно.

3. Построена вероятностная модель расчета математического ожидания отклонений финансирования ФЦП по каждому виду источника и по программам в целом, позволяющая рассчитать размер ожидаемого отклонения фактически выделенных средств на реализацию программы от запланированных.

4. Апробация предложенной модели показала хорошую корреляционную связь между расчетными результатами и фактическими данными.

Благодаря этапу анализа и регулирования отклонений могут быть выработаны рекоменда-

ции для принятия управленческих решений по устранению и ликвидации возникших отклонений, что, в свою очередь, позволит установить ответственных за отклонения лиц с применением к ним предусмотренных законодательством мер ответственности.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Морозов, Ю. П.** Инновационный менеджмент: Учеб. пособие для вузов / Ю. П. Морозов. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2000.

2. **Шарипова, З. М.** Современная налоговая система: состояние, проблемы и перспективы развития / З. М. Шарипова // Матер. Первой науч.-практич. заочн. конф. с междунар. участием. Уфа : УГАТУ, 2007. 295 с.

3. **Рашкин, В. Ф.** Журнал «Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование». № 2–3(11–12). Август 2002 г.

4. **Официальный сайт** Государственной Думы РФ [Электронный ресурс] (<http://www.duma.gov.ru/>).

5. **Официальный сайт** «Народного радио» [Электронный ресурс] (<http://www.narodinfo.ru/news/38804.html>).

6. «**Порядок** разработки и реализации ФЦП и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует РФ», (в ред. Постановлений Правительства РФ от 01.07.96 N 778, от 13.09.96 N 1101, от 01.07.97 N 778, от 08.07.97 N 844, от 21.07.98 N 811, от 25.01.99 N 90)

7. **Финансовый центр** [Электронный ресурс] (<http://fc.org.ru/>).

8. **Официальный сайт** ФЦП РФ [Электронный ресурс] (<http://fcp.vpk.ru/>).

### ОБ АВТОРАХ



**Аристархова Маргарита Константиновна**, проф., зав. каф. налогов и налогообложения. Дипл. инж.-экономист по экономике, организации, управлению народн. хозяйством (УАИ, 1975). Д-р экон. наук. Иссл. в обл. маркетинга, менеджмента, логистики, экономики предприятия.



**Стовер Гульнара Рафиковна**, асп. той же каф. Дипл. экономист по финансам и кредиту (УГАТУ, 2005). Готовит диссертацию по совершенствованию системы финансирования инновац. деятельности через ФЦП.