

УДК 316.334.2

В. Д. ГОЛИКОВ, Е. В. ПУТЕХИНА

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ —
ПРЕДМЕТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Обсуждаются проблемы познания одного из самых древних социально-экономических явлений и пока одного из наименее изученных — экономического мышления, важнейшей составляющей научной дисциплины «экономическая социология». *Экономическое отношение; экономическое сознание; экономическое мышление; экономическая деятельность; экономическое поведение; объекты, субъекты, уровни и типы экономического мышления*

Социально-экономической реформе в России, вызвавшей кризис во всех сферах жизни общества, пока не видно конца. Это связано с тем, что не решаются основные противоречия «между базисом и надстройкой» в рамках цепочки: **«экономические отношения → общественное сознание → социально-экономическое мышление → социально-экономическая деятельность → экономическое поведение»**.

Рыночные преобразования и интеграция России в международное экономическое пространство, тесное взаимодействие между собой трёх универсальных инструментов управления общественными процессами — рынка, иерархии и культуры — особенно зависят от развития экономического мышления.

Необходимость познания экономического мышления обусловлена не только важностью осмысления происходящих в современном экономическом пространстве процессов, поиска методов и средств реформирования экономической среды, но и тем фактом, что экономическое мышление является одним из пяти основных звеньев теории экономической социологии.

Учитывая, что термин «экономическое мышление» является производным и частью целого общественного мышления, а используется в равной степени в социологии, экономике, менеджменте, психологии и других дисциплинах, было бы логично использовать междисциплинарный подход, который выступает как теоретическое освоение знания, как комплекс идей, взглядов по поводу феномена экономического мышления, представленный со многих сторон и составляющий целостную систему знаний, связывающую между собой элементы системы. Изучение экономического мышления опирается на общественную практику и выверенный путь познания. Эмпирическая стадия исследования невозможна без теоретико-гипотетического проведения классификации понятий обобщения опытных данных, которая проходит ряд этапов. Для того, чтобы стать предпосылкой теории экономического мышления, гипотетическую конструкцию (концепцию) необходимо для доказательства «наполнить» показателями, измерить индикаторами, получить социально-экономические факты, единицы счёта, выявить тенденции и закономерности.

Стратегия исследования экономического мышления основана на соединении системного

и междисциплинарного подходов. Такое соединение подходов не просто позволит максимально использовать функционально-ролевые возможности дисциплин в изучении феномена экономического мышления, но и увидеть управляемые пути социального движения, саморазвития и его изменение в новых условиях под влиянием многообразных факторов. Рассмотрим роль каждой из используемых при междисциплинарном подходе дисциплин.

Онтология — определяет отношение мышления к бытию, раскрывает сущность явления «экономическое мышление», обнаруживая внешние формы существования и внутреннюю главную содержательную сторону явления, составляющую одну из форм его бытия. Функциональное значение онтологического исследовательского потенциала возрастает, если явление и сущность экономического мышления рассматриваются в динамике, развитии. Онтологическое содержание движения действительности, окружающей субъекты экономического мышления, проявляется также в адекватной интерпретации теоретических понятий предмета исследований и служит этапом выполнения гносеологической функции, начала его познания через идею, концепцию, теорию. Эта сторона для нашего исследования имеет особенно большое функциональное значение, поскольку понятийный аппарат исследования экономического мышления пока не сформирован.

Гносеология — с одной стороны, позволяет определить возможности познания экономического мышления как существующей реальности, его достоверности и истинности. Познавательные возможности и концептуальное представление об экономическом мышлении, тесно связанные с выбором пути познания, в конечном итоге, определяют характер исследования. Кроме того, возможности гносеологии были использованы для определения существенных различий между экономическим мышлением в различные периоды развития общества. Именно гносеология способна раскрыть соотношение объективного и субъективного, эмпирического и теоретического, рационального и чувственного в экономическом мышлении.

Аксеология сыграет свою важную роль, помогая разглядеть связи различных ценностей в системе экономического мышления, рассматривая его с культурных, правовых, этических, эстетических, социальных и экономических позиций, по-

казывая тем самым место в структуре общественного мышления. Аксеологическая позиция имеет в исследовании особое методологическое значение — она отвечает на фундаментальный сократовский вопрос: «Является ли данное экономическое мышление благом для людей и общества?». На наш взгляд, учёт экономического мышления всех слоёв населения страны не только не нарушает принципов демократии, а, напротив, укрепляет их, проводя грани между добром и злом, общественно полезным и вредным, социально значимым и несущественным (или опасным). Историко-генетический подход и чёткое методическое обеспечение выявления ценностей, позволяют реализовать эмпирические и моделирующие (прогностические) функции аксеологии.

История поможет исключить либо ограничить всяческого рода преувеличения, выпячивания, абсолютизацию отдельных сторон при анализе экономического мышления, а также выделить его некоторые исторические типы.

Социология находит связи экономического мышления с теориями экономических отношений, общественного сознания, социальной структуры, экономической деятельности и экономического поведения, вскрывает тенденции и закономерности, источники, движущие силы и механизмы поведения потребителей. Соединив три уровня обобщения социологических знаний (общесоциологический, специальных социологических теорий и конкретных социальных исследований) социология исследует необходимое и существенное звено между макро- и микроструктурами общества. Социология легко адаптируется к междисциплинарным исследованиям, предлагая свои определения понятий, свои схемы типологизации, свои методы, технику и процедуры эмпирического освоения предмета исследования в виде единиц наблюдения, единиц измерения, единиц счёта и анализа, тенденций и закономерностей, своё представление о социальных субъектах и социальных институтах общества. Для изучения экономического мышления социология даёт возможность использования репрезентативной и надёжной вербальной информации.

Социальная психология помогла разобраться с особенностями и влиянием на мышление различного рода субъектов эффектов группового поведения, подражания, стремление быть или казаться современным, не отстать от моды и много других, которые порой становятся причиной (мотивом) изменения мышления.

Педагогика призвана осуществлять формирование экономического мышления с помощью образования, воспитания и просвещения. С начала девяностых годов воспитанию и просвещению была противопоставлена либеральная экономическая стихия и протестантская этика. В результате экономическое мышление деформировало под давлением прагматизма, индивидуализма, примитивизма, гедонического отношения к жизни.

Культурология, музыка, этика, эстетика, искусство вносят свой вклад в формирование экономического мышления, становятся существенным

элементом социальной организации общества и наполняют экономическое мышление гуманитарной составляющей.

Экономика призвана обеспечить материализацию экономических теорий, проектов, идей, деятельности. При этом в оценке экономической деятельности по обеспечению населения благами не может на первом месте стоять прибыль. Для реального возрождения экономики России экономическое мышление должно сочетать координаты «прибыль – эффективность» с координатами «социальная значимость – общественная полезность».

Менеджмент как необходимое звено между макро- и микроструктурами общества может принять активное участие в организации и управлении процессами создания, тиражирования и трансляции экономического мышления.

Не участвуя в дискуссии, представим, на наш взгляд, наиболее общее **определение экономического мышления как выражения общественного сознания, связанного с познанием и отражением экономических отношений, потребностей и интересов, экономической действительности в целом и её преобразования в ходе практической хозяйственной деятельности через проявления в виде экономического поведения.**

Это сложный и многогранный феномен, который затрагивает все сферы жизнедеятельности общества. Экономическое мышление осуществляется на **теоретическом и эмпирическом уровне.**

Первый возникает с развитием общественного производства, организацией, распределением общественных благ и усложнений связей между ними. Он представляет собой процесс осознания сущности экономических явлений и закономерностей развития экономики, образования научных понятий, суждений, умозаключений, отражающих действительность в абстрактном (субстанциональном) виде со всеми многосторонними внутренними взаимосвязями. На этом уровне появляется возможность моделировать экономические процессы отдельного предприятия, формировать экономическую политику государства, межгосударственные отношения, используя познанные законы экономического развития в практике хозяйствования.

Второй, эмпирический уровень формируется непосредственно в процессе экономической деятельности, на основе фактов повседневного житейского опыта, условий и факторов экономической жизни. Этот уровень экономического мышления обусловлен реальными потребностями, житейскими проблемами и повседневной экономической практикой людей.

Вся история человечества, начиная с зарождения экономики в период субъектно-субъектных связей по поводу совместного собирательства или охоты на животных для добычи пропитания или приручения, свидетельствует о том, что **объектом экономического мышления** всегда являлись и являются экономические отношения, связанные с производством (созданием, добычей, собиратель-

ством и т. п.), организацией производства и произведённого продукта, а также распределения (обмена, бартера, рынка, войн, разбоя, робингута, эбертизма и т. д.) общественных благ.

Субъектами экономического мышления являются люди и их образования — носители общественных отношений (социальные группы, общности, организации, учреждения), познающие, персонализирующие и преобразующие экономическую реальность в соответствии со своими интересами и целями, выступающие в качестве участника производства, организатора распределения продуктов и потребителя общественных благ. Многообразие субъектов экономического мышления на основе социально значимых, типологических свойств и признаков классифицируются: по сферам производства (материальное и духовное), по интересам, профессионально-классификационным признакам, по социально-демографическим признакам, по уровню знаний, опыта, навыков, цивилизованности, культурности, формам экономической деятельности и экономического поведения и т. д. В основе экономического мышления субъектов лежит общность интересов, условий деятельности, единство решаемых задач. При этом необходим учёт общечеловеческих ценностей, социальной направленности мышления и гуманистической позиции субъектов. Экономическое мышление формируется вместе с изменением продукта и носителя мышления. Продукты экономического мышления — знания, опыт, информация, концепции, теории, модели, стратегии производства и потребления, взаимодействия с поставщиками, конкурентами и т. д.

Междисциплинарный подход предполагает **системное представление об экономическом мышлении**, что позволяет определить источники, движущие силы и механизмы его саморазвития, самоорганизации и саморазрушения, а также оценить изменения в мышлении под влиянием внешних условий и факторов.

Необходимой основой самодвижения экономического мышления являются его неоднородность и противоречивость. Эта высшая форма активного отражения объективной реальности, сложнейшее социально-историческое явление и процесс, существует как совокупность противоречий между отражением экономических отношений в общественном сознании и выражением их в потребностях, интересах, деятельности и поведении субъектов. Движущими силами становятся интересы субъектов в сохранении или преобразовании экономического мышления. Механизмы самодвижения экономического мышления — экономические, социальные, политические, нравственные, правовые и другие установки, с помощью которых актуализируются потребности субъектов в определённом содержании и характере экономических отношений, обостряются противоречия, связанные с неудовлетворёнными потребностями субъектов, запускаются движущие силы изменения экономического мышления. Обратная связь системы экономического мышления выполняет функции контроля, оценки степени удовлетворён-

ности субъектов, состояния экономического мышления и степени адекватного выражения экономических отношений в деятельности и поведении субъектов, регулятора и компенсатора неудовлетворённости и общественного мнения отношения к экономическому бытию. Дополнительные системобразующие звенья, выполняющие роль реакции на внешнее воздействие, поддерживают единство и взаимодействие компонентов системы.

Междисциплинарное и системное представление экономического мышления позволяет выделить его основные функции в обществе:

- когнитивную, которая представляет собой осмысление, познание экономической действительности, получение знаний о законах и тенденциях экономического развития в ходе теоретической и практической экономической деятельности, помогает определить реальные пути и методы эффективного управления экономикой;

- практически-преобразовательную, связанную с изучением возможных, реальных и эффективных путей преобразования экономики, формирования экономической политики страны, региона, предприятия. Эта функция осуществляет обратное воздействие экономического мышления на экономические отношения, на экономическую действительность;

- практически-мобилизующую, направленную на формирование навыков и умения преобразовательной деятельности, открывать прогрессивные и передовые пути, творчески осваивать способы и средства достижения мировых ориентиров экономического развития;

- воспитательную, участвующую в целенаправленном, осознанном формировании научного экономического мышления и необходимых социально-психологических качеств поведения — предприимчивости, экономности, бережливости, законопослушности, социальной ответственности, общественной полезности и значимости;

- информационную, по созданию, потреблению и хранению необходимой информации в виде тенденций, выводов, рекомендаций, целевых программ, выработанных стратегий и тактики действия и т. д.;

- общекультурную (включающую в себя оценочную, преемственность, коммуникационную и нормативную);

- идеологическую, призванную отвечать на вопросы о том, в чьих интересах и кому выгодно то или иное конкретное экономическое решение;

- прогностическую, предполагающую возможность использования экономического мышления для прогнозирования, планирования, проектирования, конструирования и программирования экономических процессов на основе предвидения и использования тенденций и законов развития экономической действительности.

Системно-исторический взгляд на экономическое мышление в России позволил нам выделить несколько его типов.

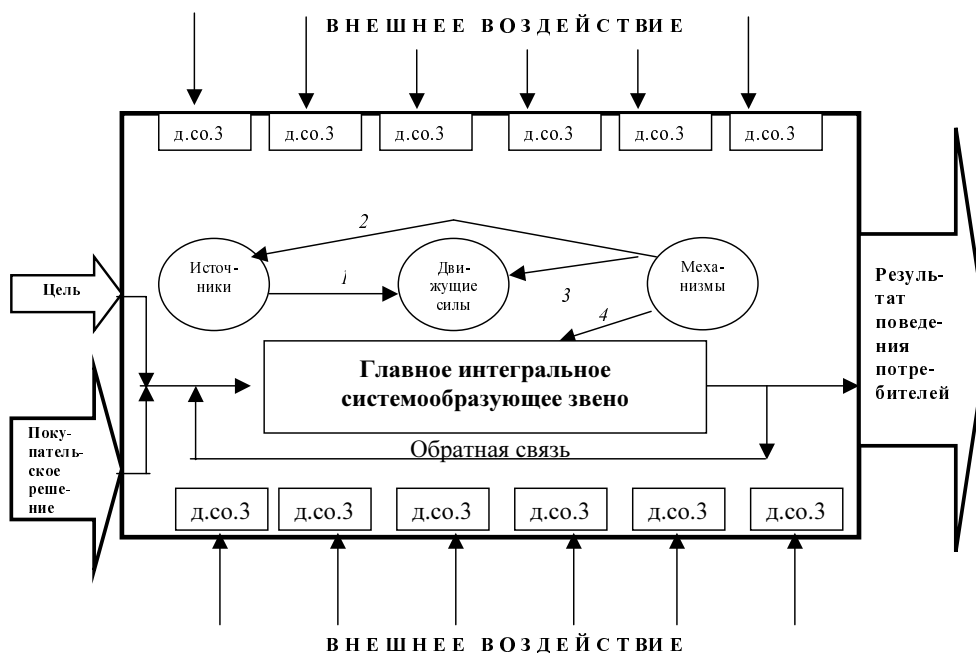


Рис. 1

Мифологический — это наиболее древний и наиболее «живучий» тип мышления, когда освоение действительности происходило через абстрактные образные понятия и элементарно-чувственное восприятие. Мифологическое мышление осуществляет малоосознанное отождествление созданного воображением субъективного мира и объективной реальности, не различая объект, его имя и мысль о нём. Характерной чертой этого мышления была футурофобия. Не случайно этот тип мышления до настоящего времени продолжает существовать в мифах, сказках, былинах, утопиях и т.п. Сегодня мифологическое мышление является фактором формирования и восприятия мира массовой культуры, постмодерна, в которых чёткие экономические понятия и представления отсутствуют, человек мыслит и переживает себя как часть некоторого группового социума. Образно-мифологическое мышление с общинной, соборной основой характерно было для основной массы населения Древней Руси. При распаде первобытнообщинного строя на Руси до IX в., а также в период феодализма в IX–XII вв. существовало **общинное** мышление субъекта, которое ограничивалось интересами племени, общины, хозяйства.

Государственный тип (с XV в. — с момента возникновения Русского централизованного государства — до середины XIX в.). Для этого типа характерно уже не просто ощущение себя членом общины, а членом всего государства. Экономическое мышление стало централизованно направляться государственной властью путём издания соответствующих указов и законодательных актов. Экономический субъект ограничен в проявлении экономических действий; он выполняет волю государства. **Государственно-феодалный тип** выражает в основном экономическое мышление ограниченного круга субъектов — феодала, крестья-

нина, ремесленника и, в какой-то мере, религиозных сообществ с их преобладанием натурального хозяйства, простого воспроизводства; с их ориентацией на самоудовлетворение основных потребностей; с личным и экономическим подчинением господствующему классу, ведущему самостоятельное хозяйство; с сочетанием прав на землю с политической властью, поддерживаемой военными сословиями; с контролем со стороны духовенства всей общественной жизни. На экономическом мышлении сказывалась также иерархия наследуемых социально-юридических статусов; регулятором всех отношений было право (человеческое и божественное); традиции и враждебное недоверие ко всему новому воспроизводили прошлое, старину.

Капитализм в своём развитии не был однородным по экономическому мышлению:

- **экономическое мышление первоначального накопления капитала**, когда средствами накопления капитала были захват и грабёж колоний, работорговля, займы, система откупов, государственный протекционизм, физическое и финансовое уничтожение конкурентов, гражданские войны и войны за передел собственности, рэкет, воровство, разорение крестьян, ремесленников и мелких собственников и т. д.

- **экономическое мышление монополистического периода**. После буржуазных революций с использованием технического прогресса был осуществлён быстрый переход к крупному машинному производству, отделение сельского хозяйства от промышленности, быстрый рост городов, возникновение наций, рост энергетического потенциала, массовой безработицы и нищеты, отношений между людьми, основанных на деньгах, резкий рост число чиновников. Желание получить максимальную прибыль всякую конкуренцию сводило к

авторитарному захвату, абсолютному владению и господству;

- **экономическое мышление империалистической стадии** ориентировано на концентрацию и централизацию производства и капитала, господство монополий и финансового капитала, раздел и передел мира. На этом этапе социальная ответственность бизнеса приобрела характер участия бизнеса в войнах на стороне и поддержке государства;

- **олигархический капитализм** связан с экономическим мышлением персонифицированного финансового капитала, жёстко следующего своим корыстным целям получения прибыли;

- капитализм конца XIX–начала XX вв. по экономическому мышлению можно отнести к **кризисному типу**. Экономические реформы явно отставали от правовых, политических и военных. Экономическое мышление, сохраняя признаки общинно-коллективного и государственного, осознало отчуждение абсолютного большинства населения от собственности на землю и средства производства. Противоречия вылились в революции с резкими изменениями в экономическом мышлении.

Продолжение острейшего хозяйственного кризиса в молодой советской республике вызвало потребность в **новом экономическом мышлении (НЭП)**, когда были под контролем государства разрешены некоторые элементы рыночной экономики — разрешено мелкое и среднее частное производство, наём работников, рыночное ценообразование, создание компаний со смешанным государственным и частным капиталом.

Преувеличенно высокая роль государства сформировала мышление **государственно-советского типа**. Оно основывалось на ряде базовых положений: тотальное огосударствление экономики; государство являлось собственником производственных ресурсов как выразитель интересов всего общества; оно принимало фундаментальные экономические решения по темпам и ориентации

развития народного хозяйства; экономические решения носили строго плановый характер. Этот тип экономического мышления являлся достаточно эффективным в экстремальных ситуациях (в условиях войны, общих кризисов и т. п.). Благодаря советскому типу экономического мышления Россия провела ускоренную индустриализацию, победила в Великой Отечественной войне и в послевоенный период быстро восстановила народное хозяйство и заняла достойное место среди мировых экономических держав. Экономическое мышление носило созидательный, прогрессивный характер.

«**Перестроечный**» тип экономического мышления с середины восьмидесятых до начала девяностых годов с его хаотическими, неувязанными, разрозненными решениями разрушили хозяйственные связи, разбазарили государственные средства на разного рода бездумные шумные компании, ослабили контроль со стороны государства за текущей хозяйственной деятельностью предприятий, увеличили инфляцию и недоверие к власти. Появились явные признаки всеобщего кризиса. Развитие стихийного рынка сопровождается первоначальным накоплением капитала чаще всего криминальным путём, с бескультурными актами товарно-денежного обмена, формированием цен исходя из непомерно разбухшего института посредников, аппарата чиновников и жадности торговцев. Экономический и политический кризис охватил все сферы жизни общества. Главные истоки и составляющие **кризисного экономического мышления**:

- **либеральное**, предполагающее крайнюю степень индивидуализма, неограниченную свободу действий хозяйствующего субъекта в принятии решений и выборе экономической стратегии. Привело к анархии, разрушительным последствиям во всех сферах общественной жизни, диспропорции в экономике, деформации механизма рыночного регулирования под влиянием неуправляемой инфляции, господству монополий, ничем не обеспеченному действию механизма свободной

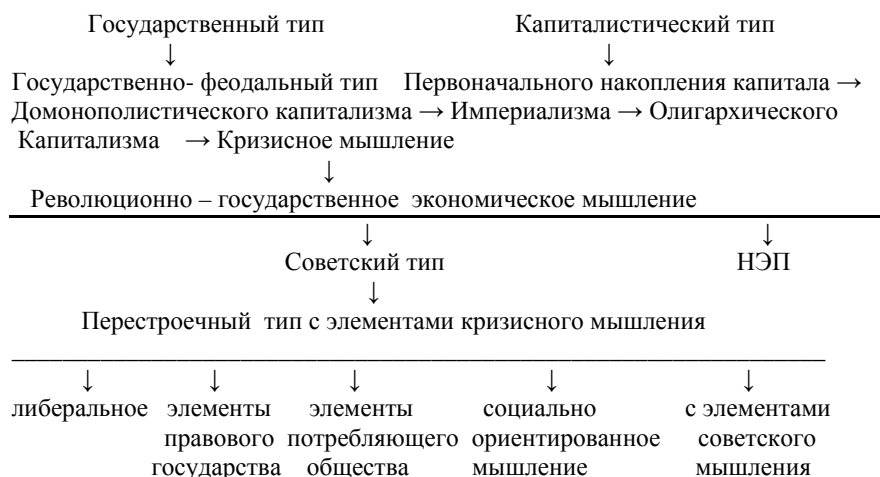


Рис. 2

конкуренции, нигилизму, отчуждению от власти, негативному отношению к армии, к органам защиты внутренней и внешней безопасности, к радикальным, непродуманным и нереальным решениям, нарастанию русофобии;

- **консервативное экономическое мышление** — этот тип в России существует, но к нему стали отчасти прислушиваться, к сожалению, только в последние два-три года при анализе отдельных экономических явлений.

- отдельные элементы **социально-ориентированного типа экономического мышления** связаны с социальной защитой пенсионеров, ветеранов, инвалидов и малолетних детей (непонятно, причём здесь «защита», если все законы по социальной системе начинаются со слова «обеспечить»). Этот тип экономического мышления отличают следующие признаки: личная хозяйственная самостоятельность, инициатива, гибкость, адаптивность, динамизм, предприимчивость, способность действовать в условиях конкуренции, социальная ответственность бизнеса, социальная ориентированность рынка, отсутствие безработицы, социальная обеспеченность населения, уверенность в будущем.

- отдельные элементы **экономического мышления «правового государства», «государства всеобщего благоденствия» и потребительского общества** с идеей рационального распределения материальных благ;

- последние два-три года, когда начались извращения новых нуворишей (наживших неправедным путём огромные состояния) по покупке спортивных клубов за границей и т. п., появилось **экономическое мышление с идеей о социальной ответственности бизнеса**. Сама идея не нова, она

появилась в конце XIX в. как реакция на многочисленные политические катаклизмы в США и на то, что бизнес не участвовал в решении общенациональных вопросов, не обеспечивал достойных условий жизни всем членам общества;

- разумной реакцией на либеральные экономические ценности в последние годы стало понимание и появление некоторых **элементов советского экономического мышления** (плановость экономических процессов на всех уровнях, отражение в планах социально-экономических аспектов, государственный контроль над рынком и т. д.).

ОБ АВТОРАХ



Голиков Владимир Дмитриевич, проф., каф. менеджмента и маркетинга. Дипл. инж.-электромех. (УАИ, 1969). Д-р социол. наук по социологии управления (БГУ, 1992). Иссл. в обл. социальной ориентации молодежи, экономического поведения.



Путенихина Елена Валерьевна, доц. каф. УС и ЭС. Дипл. менеджер гос. и муницип. управления (УГАТУ, 2001). Канд. социол. наук (УГАТУ, 2005). Иссл. в обл. социол. управления, проблем эконом. мышления.

УДК 517.9

Ю. А. КОРДЮКОВ, А. А. ЯКОВЛЕВ

СПЕКТР ОПЕРАТОРА ЛАПЛАСА НА ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНЫХ ФОРМАХ НА РИМАНОВЫХ МНОГООБРАЗИЯХ ГЕЙЗЕНБЕРГА

Вычислены собственные значения оператора Лапласа на дифференциальных формах на римановых многообразиях Гейзенберга. *Спектр; оператор Лапласа; многообразие Гейзенберга; дифференциальные формы; группа Ли; алгебра Ли*

ВВЕДЕНИЕ

Оператор Лапласа на дифференциальных формах на римановом многообразии и его спектральные характеристики являются одними из важнейших объектов исследования в дифференциальной геометрии и анализе на многообразиях. Например, теория Ходжа связывает числа нулевых собственных значений оператора Лапласа с числами Бетти многообразия. Более того, собственные зна-

чения оператора Лапласа являются инвариантами риманова многообразия. Следует отметить, что явное вычисление спектра оператора Лапласа является трудной, как правило, неразрешимой задачей, и во многих случаях можно получить только качественную информацию о некоторых его спектральных характеристиках. Однако имеется несколько исключительных случаев, когда спектр оператора Лапласа может быть вычислен явно, и данная работа посвящена исследованию одного из