

УДК 658.14:339.137.2

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

Л. Н. Родионова

rodion@ufanet.ru

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет» (УГАТУ)

Поступила в редакцию 11.06.2013

Аннотация. Рассмотрены проблемы подготовки специалистов по специальности «Экономическая безопасность» в современной России, проблемы формирования системы показателей оценки экономической безопасности хозяйствующих субъектов, предложен подход к определению данного комплексного показателя на основе системы стратегических показателей.

Ключевые слова: экономическая безопасность; социальная защищенность; система оценки; система стратегических показателей.

Начало XXI века можно охарактеризовать как этап, с которого проблема экономической безопасности предпринимательских структур становится не только темой научных и околонучных дискуссий, но и предметом практической озабоченности коммерсантов и предпринимателей. Ощутимо возрос спрос на управленцев и организаторов различных уровней, имеющих специальную подготовку в данной, очень непростой сфере деятельности.

Однако в настоящее время система подготовки специалистов подобной квалификации только начинает формироваться.

В первую очередь, это происходит из-за слабой научно-теоретической базы экономической безопасности как явления современного экономического бытия. Существующие публикации по данной теме позволяют сделать вывод об отсутствии достаточно признанной концепции экономической безопасности структур различного уровня и путей ее обеспечения. Преобладающим является подход к экономической безопасности не как к экономической категории, а скорее юридической или технической, что ни в коей мере не соответствует сущности и духу экономического явления и составляет суть самостоятельных направлений обеспечения безопасности, таких как правовая защита интересов субъектов экономической деятельности, технологическая и информационная безопасность.

Причин такого положения дел довольно много:

- подмена экономической категории различными явлениями, которые в той или иной степени рассматриваются авторами как составляющие экономической безопасности;

- разнообразие подходов к определению экономической безопасности, носящих авторский характер, который часто не согласуется даже с немногими нормативно-правовыми документами и методическими разработками, появившимися за последнее время;

- недостаточность методологического обеспечения деятельности по исследованию проблемы экономической безопасности и ее обеспечения;

- отсутствие научно-обоснованных рекомендаций по включению в организационную структуру хозяйствующего субъекта специалистов по экономической безопасности, их статусе, функциях и должностных обязанностей;

- отсутствие должностей и профессиограмм для специалистов данного профиля в Классификаторе должностей рабочих и служащих, рекомендованных к использованию в структурах любых форм собственности.

Эти и ряд других причин в настоящее время являются серьезным препятствием на пути удовлетворения возрастающей потребности предпринимательских кругов, и не только, в специалистах, способных решать задачу обеспечения экономической безопасности.

Если исходить из того, что посредством образования обучающийся получает теоретиче-

скую подготовку по избранной специальности и вырабатывает практические навыки, то на сегодня можно смело констатировать: подготовка всесторонне образованных специалистов в области обеспечения экономической безопасности весьма проблематична, поскольку нет среди обучающихся того прототипа специалиста, которого в идеале должно готовить по данной специальности. Можно говорить только о подготовке специалистов по отдельным направлениям этой весьма непростой деятельности. Если проанализировать деятельность образовательных учреждений, предлагающих услуги по подготовке специалистов в сфере экономической безопасности, то данный вывод получит практическое подтверждение.

Следующей важной проблемой, которая требует своего разрешения, является отсутствие должностей в организационной структуре хозяйствующих субъектов и государственных учреждений для специалистов в сфере обеспечения экономической безопасности.

По нашему мнению, серьезное изменение ситуации возможно только в том случае, если будут поставлены и решены следующие первоочередные задачи:

- разработка теоретико-методологических основ и концепции безопасности предпринимательской деятельности как экономической категории;
- формирование методологического и методического обеспечения исследований в области экономической безопасности и ее обеспечения;
- введение в квалификационные справочники должностей работников в сфере обеспечения экономической безопасности на предприятиях различных отраслей экономики и форм собственности, их профессиограмм и должностных обязанностей;
- создание учебно-методического объединения для координации образовательной деятельности в сфере подготовки специалистов по экономической безопасности предпринимательства;
- разработка и утверждение органами образования профессиональных требований к подготовке специалистов по данному направлению и введение специальностей и специализаций в государственный образовательный стандарт;
- разработка учебно-методических материалов для всестороннего обеспечения учебного процесса.

Закономерен вопрос: каковы же в этой связи перспективы вузов, ангажированных в подготовку подобных специалистов? Есть ли необходимость расширять прием, разрабатывать новые специализации? Если взглянуть в динамике на эволюцию социальной базы для проблем экономической и информационной безопасности, то перспективы ее расширения связаны именно с социальной сферой, с социальной неоднородностью российского общества.

Второй фактор, который по существу и определяет смысл существования первого – это уровень цивилизации территории. Речь идет не о современных достижениях науки и техники, внедренных на данной территории, и даже не о наличии этой техники в домах жителей.

Дело даже не в том, что образ лишнего человека в русской литературе и проблема социальной ангажированности в советском обществе, взаимодействуя между собой, сформировали образ мыслей нескольких поколений сограждан. Полагаю, что именно этим мы обязаны той самой разрухе, которая, по словам профессора Преображенского, локализуется в головах, а не в московских парадных.

Дело не в том, что карьера молодого человека и его мировоззрение и тогда, и сейчас зависят от того, по какую сторону социальной границы находится его не такая уж малая родина.

Все это создает определенный социальный императив: востребованность качественно иного уровня социальной защищенности нежели предлагаемый государством и его официальными структурами. Эта проблема, при всей ее остроте, не имеет в России адекватного решения. Рядовой гражданин, обыватель в развитых западных странах обладает многовариантными способами и средствами социальной защиты. В случае финансово-экономических, социальных, политических, личностно-семейных, профессиональных и т. п. затруднений он имеет возможность нанять адвоката, консультанта, частного детектива, маклера, охрану, обратиться к психоаналитикам, социальным и муниципальным работникам, в суд и т. д. и т. п. Среднестатистический россиянин, живущий на бюджетную зарплату или пенсию, в аналогичных ситуациях практически предоставлен самому себе. В этом социальная проблема внедрения категории «экономическая безопасность» в жизнь общества.

Экономическая безопасность как категория имеет сложную внутреннюю структуру, в которой можно выделить три её важнейших элемента: экономическая независимость; стабиль-

ность и устойчивость; способность к саморазвитию и прогрессу.

Экономическая безопасность предприятия предусматривает стойкое развитие, то есть сбалансированное и непрерывное, что достигается с помощью использования всех видов ресурсов и предпринимательских возможностей, при которых гарантируется наиболее эффективное их использование для стабильного функционирования и динамического научно-технического и социального развития, предотвращения внутренних угроз.

Оценка уровня экономической безопасности является отправным пунктом стратегического планирования, показателем инвестиционной привлекательности и надёжности предприятия, характеристикой его жизнеспособности. Особенно она важна в «проблемных» отраслях, переживающих кризис. При оценке экономической безопасности ряд положений оценки пересекается с отдельными видами деятельности предприятия. Это касается, прежде всего, формулирования стратегических интересов предприятия и их количественной интерпретации. Эти положения оценки экономической безопасности затрагивают область стратегического управления предприятием, и если на предприятии разработаны и приняты к реализации соответствующие функциональные стратегии (инновационная, ресурсная, инвестиционная, маркетинговая), то их цели должны корреспондироваться с формулировкой стратегических интересов предприятия в рассматриваемой функциональной области деятельности, а показатели, характеризующие цели стратегии, должны соответствовать количественной оценке стратегических интересов предприятия.

Таким образом, экономическая безопасность – это эффективное удовлетворение общественных потребностей с условием соблюдения частичной экономической независимости, стабильности и устойчивости экономики предприятия и способности к саморазвитию и прогрессу.

Сущность экономической безопасности реализуется в системе критериев и показателей. Критерий экономической безопасности – оценка состояния экономики предприятия с точки зрения важнейших процессов, отражающих сущность экономической безопасности.

Экономическая неопределенность – одно из возможных условий экономической безопасности. Критерием экономической безопасности является степень зависимости предприятия от внешней среды. Чрезмерная открытость пред-

приятия внешней среде порождает зависимость как предприятия от регулярности поставок, качества покупных изделий, внешних источников финансирования.

На подготовительном этапе изучается не только окружающая среда, но и состояние самого предприятия. Причем чем полнее и подробнее будет информация, тем больше возможностей для объективно обоснованного управленческого решения по созданию надежной системы безопасности. С этой целью необходимо оценить состояние обеспечения предприятия различного рода ресурсами, степень защищенности объектов безопасности, надежность кадрового потенциала и прежде всего тех, кто имеет доступ к коммерческой тайне и принимает ответственные рискованные управленческие решения; состояние финансовой, информационной, кадровой, технико-технологической, экологической, интеллектуальной, политико-правовой и силовой составляющих экономической безопасности; возможности предприятия по созданию, содержанию и оснащению собственной службы безопасности и т. д.

На основе полученной обширной информации разрабатывается концепция экономической безопасности предприятия. Концепция экономической безопасности предприятия представляет собой систему взглядов, идей, целевых установок, пронизанных единым замыслом, на проблему безопасности основных объектов безопасности предприятия, а также систему мер, путей, направлений достижения поставленных целей и создания благоприятных условий для достижения целей бизнеса в условиях неопределенности, а также существования внутренних и внешних угроз. Концепция — это не какая-то подробная программа или план обеспечения безопасности, а принципиальная позиция, замысел, система взглядов, требований и условий организации мер безопасности на различных этапах и уровнях производственной деятельности, логическая схема (программа) функционирования системы безопасности предприятия.

Концепция безопасности предприятия — это официально утвержденный документ. Концепция экономической безопасности предприятия может включать следующие блоки:

- описание проблемной ситуации в области безопасности предприятия;
- определение целевой установки обеспечения безопасности;
- построение системы экономической безопасности предприятия;

- разработка инструментария оценки состояния экономической безопасности предприятия;
- расчет сил и средств, необходимых для обеспечения безопасности;
- разработка мер по реализации основных положений концепции безопасности предприятия;
- выводы о необходимости разработки и реализации концепции экономической безопасности предприятия и эффективности ее применения.

Реализация данного стратегического направления требует высокого мастерства и профессионализма сотрудников фирмы, значительных затрат корпоративных ресурсов, хорошей организации, четкости, дисциплинированности и т. д. По сути дела, практическое решение данной задачи является воплощением в жизнь важнейших положений концепции, политики и стратегии безопасности; система экономической безопасности предприятия проявляет себя в действии. Для реализации столь важного стратегического направления безопасности для каждого объекта безопасности (материальные ценности, продукция, персонал, информация и т. д.) должна быть разработана принципиальная, концептуальная модель (алгоритм) безопасности. Данные модели могут иметь как общие элементы, так и свою специфику, вытекающую из особенностей, свойств объекта безопасности.

Такая модель позволяет рассмотреть проблему во взаимосвязи как объекта угрозы или посягательства, самих угроз, так и средств обеспечения безопасности. Несомненно, что на каждом предприятии может быть свой подход, свои угрозы и их источники, свои средства обеспечения безопасности и т. д. В данном случае важен сам принципиальный подход (алгоритм), который является методологической основой детализации конкретных мер защиты того или иного объекта безопасности.

При создании моделей процессов защиты целесообразно моделировать и реализации угроз, чтобы мероприятиями перекрыть все. В процессе моделирования угроз важными факторами являются временные рамки реализации и предпочтительное время. Попробуйте украсть сами, тогда поймете, что надо делать. И если с моделированием реализации угроз на объектах охраны все просто, то с моделированием в бизнес-процессах все гораздо сложнее. Их (бизнес-процессы) нужно элементарно понимать. Многие могут возразить, а зачем нам это. Берем под

контроль «вход» и «выход», натягиваем колючую проволоку на периметр и все, куда они с подводной лодки денутся? Денутся и еще как. Просто они (злоумышленники) все свое «мошество» вынесут за территорию предприятия, и все. Более того, они будут рьяно помогать ловить и выявлять мелких несунув и воришек. И останется охране не участвовать в глобальной системе защиты бизнеса, а шпынять народ, чтобы курил в отведенных для этого местах, а персоналу СЭБ резаться в преферанс.

Все это определяет необходимость количественного показателя ЭБ.

Необходимость изучения механизма лояльности потребителя вынудила обратиться к помощи Модели делового совершенства Европейского фонда управления качеством (EFQM Business Excellence Model). Существует девять принципов, которые считаются базисом комплексного управления качеством. Для достижения позитивного результата нужно, чтобы:

- компания концентрировалась на потребителе (потребитель – конечный судья продукции (услуг), потребительские требования полностью понимаются компанией, измеряется степень удовлетворенности потребителей);
- налаживалось партнерство с поставщиком;
- использовался персонал (необходимы формирование доверия к компании, раскрытие творческого потенциала персонала, развитие персонала путем образования и повышения квалификации);
- понимались процессы и факты (деятельность компании представляется в виде процессов, понятие процессов, основа менеджмента – измерения, информация, факты и др.);
- внедрялись нововведения и происходило постоянное улучшение (принцип непрерывного улучшения, политика поощрений за неординарность решений и инновации, для поддержания улучшения требуется проведение оценки);
- оценивалось лидерство и единство целей (лидеры не только формируют структуру компании, но и грамотно используют имеющиеся ресурсы для достижения совершенства, стратегия компании структурирована и систематизирована, все виды деятельности подвергаются тщательной оценке и проработке);
- была ответственность перед обществом (все члены и структуры компании придерживаются норм этики, законов и внутреннего распорядка);

- происходило ориентирование на результат для потребителя (восприятие потребителями самой компании, ее продукции (услуг), сервисного обслуживания, лояльность потребителей).

Также необходимо:

- ориентироваться на результат для персонала (удовлетворенность сотрудников компании, их мотивации и др.);

- ориентироваться на результат для общества (функционирование компании как члена общества со всеми правами и обязанностями);

- оценивать ключевые результаты собственной деятельности (темпы роста, выполнение бюджета, прибыль и т. д.).

В рассматриваемую методику входят четыре группы качественных показателей, выявленных на таких характеристиках продаж розничных банковских услуг, которые субъективным образом влияют на реакцию потребителей:

- пространственные показатели. С их помощью можно охарактеризовать условия предоставления или самой услуги;

- информационные показатели. Отражают, насколько потребители обеспечены информацией;

- профессиональные показатели. Они показывают уровень предлагаемого потребителям сервиса, т. е. уровень квалификации и профессиональной подготовки обслуживающего персонала;

- претензионные показатели. Представляют собой самостоятельную группу и применяются для сбора и анализа получаемой информации по претензиям и отзывам потребителей. Характеристики необходимо детализировать так, чтобы их оценка при составлении анкеты была максимально однозначна, что позволило бы существенно снизить субъективный фактор, неизменно присутствующий при измерении качественных показателей.

Общий анализ качества обслуживания потребителей обобщают в систему количественных и качественных показателей с последующим составлением комплексного рейтинга точек продаж. Расширение методологии оценки качества предоставления услуг возможно за счет опросов потребителей и таких показателей, как «качество для внутреннего клиента», качество взаимосвязи подразделений компании.

Разрабатываемая система отражает следующие группы ключевых показателей каждого предприятия: финансово-экономические показатели бизнеса; удовлетворенность клиентов; эф-

фективность персонала; основные и вспомогательные бизнес-процессы.

Ключевые показатели разбиты на 4 группы эффективности, которые связаны между собой причинно-следственными связями (инфраструктура/сотрудники – бизнес-процессы – рынки/клиенты – финансы/экономика).

Поскольку количество показателей достаточно велико, целесообразно формирование интегрального показателя деятельности, отражающего по существу уровень конкурентоспособности в стратегическом аспекте, или в соответствии с предложенным исследованием – показатель экономической безопасности предприятия.

На кафедре разработаны и предложены рекомендации по определению интегрированного показателя экономической безопасности предприятия. Для расчета интегрированного показателя экономической безопасности использованы показатели, распределенные по четырем блокам эффективности.

Сформированы следующие группы показателей:

- группа «рынок/клиенты», которая показывает отношение (удовлетворенность) клиентов, эффективность маркетинговой политики компании;

- группа «финансы/экономика» отражает финансовое состояние компании;

- группа «бизнес-процессы» отражает эффективность существующих в компании бизнес-процессов;

- группа «инфраструктура / сотрудники» предназначена для оценки обеспеченности компании необходимой инфраструктурой и человеческим капиталом.

Далее находится нормированный вектор приоритетов. Процедуру нахождения нормированного вектора приоритетов дополняет проверка суждений экспертов на противоречивость, для чего рассчитывается значения индекса однородности (ИО) или отношением однородности (ОО) в соответствии со следующими выражениями:

$$ИС = (\lambda_{\max} - n) / (n - 1), \quad (1)$$

$$ОО = ИО / M(ИО), \quad (2)$$

где n – порядок матрицы суждений (в нашем случае $n = 4$), λ_{\max} – максимальное собственное значение матрицы.

Преимущества представленного метода формирования интегрального показателя ЭБ:

- возможность графического представления (лингвистические оценки легко перевести в графические диаграммы Excel);
- возможность постоянного наглядного контроля важнейших показателей деятельности компании инвесторами;
- возможность быстрого и оперативного реагирования на неблагоприятные изменения, а также возможность прогнозирования состояния компании;
- использование экспертов в конкретных направлениях, в которых они компетентны

(к примеру, для экспертной оценки и сбора информации для группы «персонал / инфраструктура» будут задействованы непосредственно эксперты управления персоналом);

- возможность одновременного использования как абсолютных, так и относительных показателей.

Данные рекомендации могут быть использованы как в практической деятельности менеджеров предприятия, так и для обоснования инвестиционных решений.



Рис. Схема иерархии показателей для определения интегрированного показателя экономической безопасности

ОБ АВТОРЕ

РОДИОНОВА Людмила Николаевна, проф., зав. каф. финансов, денежного обращения и экономической безопасности. Дипл. экономист по экономике машиностроения (УАИ, 1980). Д-р экон. наук (СПбГЭУ, 1998). Иссл. в обл. оценки бизнеса, оценки интеллект. собственности, инвест.-ресурсн. обеспечения, оценки конкурентоспособ. продукции и предприятий, финн. планирования.

METADATA

Title: Economic security as a factor providing competitive ability of economic entities

Authors: L. N. Rodionova.

Affiliation: Ufa State Aviation Technical University (USATU), Russia.

Email: rodion@ufanet.ru.

Language: Russian.

Source: Vestnik UGATU (scientific journal of Ufa State Aviation Technical University), vol. 17, no. 7 (60), pp. 61-66, 2013. ISSN 2225-2789 (Online), ISSN 1992-6502 (Print).

Abstract: The paper deals with the problems of specialist training in "Economic Security" in present-day Russia, the problems of formation of the system of ratios for evaluating the economic security system of economic entities. An approach was proposed to determine this complex ratio on the basis of the strategic parameters system.

Key words: economic security; social security system; evaluation system; system of strategic parameters.

About author:

RODIONOVA, Liudmila Nikolaevna, Head of Finances, Currency Circulation, and Economic Security Dept. (USATU), Prof., Dr. (Habil.) Econ. Sci. (FINEC, 1998).