

УДК 334+338

И. В. ДЕГТЯРЕВА, Л. Р. ЗАЙНУТДИНОВА**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ ГОСУДАРСТВА
КАК УЧАСТНИКА КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ
И ПУТИ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ**

Статья посвящена вопросам функционирования предприятий смешанной формы собственности. Обозначены их место и роль в национальной экономике. Особое внимание уделено специфике корпоративного управления в компаниях с государственным участием. Анализируются интересы государства как акционера. Предложен ряд мер по совершенствованию механизма реализации данных интересов. *Компании с участием государства, экономические интересы государства, корпоративное управление*

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы в мире все более четко прослеживается тенденция к сращиванию двух видов собственности (государственной и частной). Это проявляется во все большем увеличении числа корпораций со смешанной формой собственности, где одна часть капитала принадлежит государству, а другая — иным юридическим и физическим лицам.

В современной России смешанный сектор экономики представлен, прежде всего, возникшими в процессе приватизации акционерными обществами, значительная часть акций которых сохраняется в руках государства. По состоянию на 01.01.2005 в собственности Российской Федерации находятся акции 3767 акционерных обществ [1]. Наиболее крупными компаниями являются такие акционерные общества, как «Газпром», «Транснефть», «Внешторгбанк», «Роснефть».

Следует отметить, что российское государство долгое время не осознавало себя в качестве акционера, поскольку на момент начала приватизации предполагался его полный и последовательный уход из всех сфер, имеющих перспективы прибыльного функционирования и не связанных непосредственно с выполнением государственных функций.

Финансовый кризис осенью 1998 г. показал, что российские коммерческие банки (как и ряд других категорий внешних инвесторов) не в состоянии эффективно выполнять функции корпоративного контроля и стратегического владения акциями. Изменение экономико-политической ситуации в стране привело к интенсификации процесса формирования корпоративных объединений с участием государства в русле объявленного правительством курса на усиление регулирования экономики и проведение активной промышленной политики.

К 2001 г. приватизация как элемент экономических реформ становится все менее актуальной и уступает место вопросам участия государства в корпоративном управлении предприятиями со смешанной формой собственности.

В связи с этим актуальным и востребованным направлением экономической науки сегодня является комплексная разработка теоретических и практических вопросов формирования и реализации экономических интересов государства как субъекта корпоративных отношений, поиск оптимальных способов согласования данных интересов с интересами других акционеров в целях эффективного и устойчивого развития корпоративного сектора.

СОСТОЯНИЕ ВОПРОСА

В контексте разгосударствления экономики и приватизации государственной собственности проблемы становления и развития отечественных корпораций с государственным участием разрабатываются В. Андреевым, С. Авдашевой, С. Козловым. Экономические особенности данных компаний анализируются в трудах П. Кузнецова, А. Муравьева, Н.С. Волостнова и др.

Общие вопросы взаимодействия субъектов акционерных отношений, в том числе государства исследовались в работах С. Аукционера, И.Беликова, А. Радыгина, А. Мальгинова, В. Туткевича, А. Филатова, Д. Черкаева.

Изучению природы современных корпоративных конфликтов, способов их разрешения и регулирования посвящены работы Е. Попова, В. Симоновой, О.Осипенко, Н. Остарикова, А. Подгорной, Д. Дедова.

Тем не менее, проблему реализации экономических интересов государства как акционера и согласования данных интересов с интересами прочих участников корпорации нельзя признать достаточно разработанной. В результате, за рамками экономического анализа остается целый пласт отношений в одном из важнейших секторов экономики.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

В рамках данной статьи ставятся задачи выявления современных особенностей корпораций с участием государства, анализа проблем, с которыми оно сталкивается в качестве акционера и выработки рекомендаций и предложений в этой области.

**ОСОБЕННОСТИ КОМПАНИЙ С УЧАСТИЕМ
ГОСУДАРСТВА**

Компании с участием государства — это открытые корпорации (акционерные общества), в которых держатели акций представлены как государственными, так и частными структурами. Такие смешанные предприятия могут создаваться по инициативе государства (ФРГ), в результате частичной реприватизации государственных корпораций (Великобритания), путем «филиализации», при которой смешанную форму приобретают, как правило, дочерние компании государственных холдингов (Италия, Франция, Австрия, Испания, Швеция) [2, с.9]. В странах с переходной экономикой возникновение акционерных

обществ с государственным участием стало следствием приватизации государственных предприятий.

Анализ работ отечественных и зарубежных авторов позволил выявить причины участия государства в акционерных обществах со смешанным капиталом. Данные компании являются юридическими лицами и осуществляют свою предпринимательскую деятельность в соответствии с нормами гражданского, а не публичного права, т. е. на тех же правовых основаниях, что и аналогичные частнопредпринимательские структуры. Оставаясь отчасти в собственности государства, они действуют по правилам рынка. В отличие от государственной корпорации, где 100% акций сосредоточено в руках государства, смешанные акционерные компании полностью автономны в хозяйственной и финансовой деятельности. При их функционировании на рынок ценных бумаг поступает значительное количество акций, и создаются условия для привлечения крупного отечественного и иностранного капитала. В смешанной собственности находятся обычно крупные предприятия с высокой стоимостью основных фондов. В управлении подобной акционерной компанией решающее слово принадлежит собранию акционеров. Диктат государственных ведомств при формировании аппарата управления нейтрализуется процедурой принятия решений квалифицированным большинством. Это заставляет государственные ведомства и их партнеров по акционерному обществу поддерживать стабильные деловые связи и искать способы решения возникающих проблем путем разумного компромисса. Компании со смешанным капиталом в подавляющем большинстве более динамичны, эффективны и прибыльны по сравнению с полностью государственными компаниями. У государства сохраняется возможность воздействия на стратегию и тактику акционированных предприятий в целях обеспечения интересов общества. Во многих случаях государственные пакеты акций служат инструментами регулирования естественных монополий, осуществления структурной перестройки в отдельных отраслях экономики, выполнения программ повышения национальной безопасности, сохранения социальной стабильности и решения других общенациональных задач. Акционерная форма собственности позволяет преодолеть ряд недостатков присущих государственным предприятиям [3, с.125].

Мировой опыт свидетельствует, что смешанные компании пользуются определенными привилегиями по сравнению с частными фирмами. Это может находить свое выражение в предоставлении государственных субсидий и дотаций, льготном режиме получения импортных лицензий, гарантированных поставках сырья и полуфабрикатов с других государственных предприятий по твердым ценам. Поэтому иные субъекты собственности заинтересованы в присутствии государства в структуре капитала корпорации, так как их собственных ресурсов не всегда бывает достаточно, а государство является дешевым средством реализации потребности в денежных средствах.

Анализ деятельности французской компании Thomson, национализированной в 1982 г. (первоначально государству принадлежало 80% акций, позднее его доля снизилась до 58%) подтверждает, что государственная форма организации производственного процесса при определенных условиях, а имен-

но, при разумном дозировании государства и рынка может оказаться достаточно эффективной.

Компания в 1982 г. испытывала острую нехватку собственных финансовых средств. Государство, по мнению специалистов, помогло ей справиться со многими серьезными проблемами и сохранить позиции на мировом рынке. Будучи ведущим акционером Thomson, государство предоставило фирме большую свободу и дало возможность развиваться как обычной частной компании. Фирма практически самостоятельно строила свою производственную и научно-технологическую стратегию. Однако государство продолжало оказывать большое влияние на деятельность фирмы: оно являлось основным и постоянным заказчиком; брало на себя существенную часть расходов на НИОКР и внедрение новой техники; держало под своим контролем назначения высших руководителей. Как главный акционер фирмы, государство обеспечивало ей финансовую стабильность, не допуская раздробления ее капитала, особенно между иностранными инвесторами. Государственная форма собственности не препятствовала дальнейшей интернационализации производственной и научно-технологической деятельности компании. Более того, государство всячески способствовало развитию этого процесса и рассматривало его как важнейший элемент укрепления позиции компании на мировом рынке. Если к началу национализации доля зарубежных продаж Thomson составляла 45,5%, то в 1991 г. — 67,6%, а уже 1995 г. — 74%. Биржевая стоимость фирмы с 1982 по 1996 гг. возросла с 3 до 13 млрд франков.

По критерию участия в капитале и влияния государства на управление можно выделить следующие группы смешанных акционерных обществ.

1. Компании, в которых государству принадлежит контрольный пакет акций (50%+1 акция) в уставном фонде акционерного общества. Например, доля акций, принадлежащих государству в РАО «ЕЭС России» составляет 55%, в компании «Транснефть» 75% [1].
2. Компании, в которых государству принадлежит паритетный (равный с другим акционером, т. е. 50% на 50%) пакет акций в уставном фонде акционерного общества.
3. Компании, в которых государству принадлежит блокирующий пакет акций (25%+1 акция) в уставном фонде акционерного общества.
4. Компании, в которых государству принадлежит мелкий пакет акций (менее 25%) в уставном фонде акционерного общества. Такие пакеты акций не позволяют государству оказывать существенное влияние на решения, принимаемые руководством компании. Так, размер пакета акций, находящегося в федеральной собственности компании «Лукойл» составляет 7,6% [1].

Контрольный пакет акций обеспечивает его владельцу фактическое господство в акционерном обществе. Как правило, государство сосредоточивает в своих руках контрольный пакет акций стратегически важных в экономике страны предприятий для осуществления экономической политики в соответствующей базовой отрасли.

Наличие паритетного пакета акций свидетельствует о том, что предприятие относится к разряду важных в отрасли, он позволяет государству проводить определенную экономическую политику на предприятии.

Блокирующий пакет акций позволяет блокировать (т.е. не принять) решения общего собрания акционеров по вопросам изменения устава, реорганизации и ликвидации акционерного общества, заключения крупных сделок.

На сегодняшний день в активе Российской Федерации находится значительное количество контрольных и блокирующих пакетов акций открытых акционерных обществ (см. табл. 1).

Таблица 1
Распределение обществ по размеру пакета акций, принадлежащих Российской Федерации [1]

Размер пакета акций (доли), принадлежащих Российской Федерации	Количество обществ	В процентах к общему кол-ву
Менее или 25%	1697	41,6
от 25%+1 акция до 50%	1154	28,3
от 50%+1 акция до 75%	398	9,8
от 75%+1 акция до 100%	89	2,2
100%	453	11,1
специальное право («золотая акция» (без наличия пакета в федеральной собственности))	284	7,0
ИТОГО:	4075	100,0

Аналогичная информация в отраслевом разрезе представлена в табл. 2.

Например, во Франции официальная статистика относит к госсектору дочерние смешанные компании государственных предприятий с долей государства равной 30%, в большинстве стран (Испания, Португалия, Австрия, Россия и др.) к госсектору причисляются предприятия, доля государства в которых равна или выше 50%.

Для управления принадлежащими ему пакетами акций государство в некоторых странах использует специальные учреждения (например, министерство государственных участвий в Италии, государственную холдинг-компанию в Швеции). При отсутствии подобных общенациональных органов, эту функцию в других странах выполняют Министерство финансов и экономики совместно с отраслевыми и функциональными министерствами (Великобритания, Франция).

КОРПОРАТИВНЫЕ КОНФЛИКТЫ В КОМПАНИЯХ СМЕШАННОЙ ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ И ПУТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ

Любая корпорация, в том числе и с участием государства, «опутана сетью» корпоративных отношений. Именно они составляют основу ее развития. Под корпоративными отношениями мы понимаем систему отношений, складывающихся между участниками объединения (акционерами) и обособленным от акционеров аппаратом управления (менеджментом), а также между менеджментом и другими заинтересованными лицами такого объединения (работниками, партнерами).

Таблица 2
Отраслевая структура обществ, акции (доли) которых находятся в собственности Российской Федерации либо в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации в управлении ими («золотая акция») [1]

Отрасль	Количество акционерных обществ						
	Всего	до 25%	от 25%+1 акция до 50%	от 50%+1 акция до 75%	1 акция до 100%/-	100%	СП (без пакета)
Промышленность и строительство	1675	805	429	138	33	131	139
Транспорт и связь	496	191	102	43	8	53	99
Топливно-энергетический комплекс	826	235	440	49	21	48	33
Агро-промышленный комплекс	538	211	117	117	9	76	8
Землеустройство	58	-	-	-	-	58	-
Наука и социальная сфера	212	57	42	42	4	62	5
Финансовые и внешнеэкономические организации	227	193	16	5	4	9	-
Оборонно-промышленный комплекс	43	5	8	4	10	16	-
ИТОГО:	4075	1697	1154	398	89	453	284

Типология корпоративных конфликтов

Стороны конфликта	Краткая характеристика
Конфликт между инвесторами и менеджментом	Суть конфликта заключается в принципиально различном отношении субъектов корпоративных отношений по вопросам формирования стратегии развития предприятия и распределения прибыли.
Конфликт между акционерами	Проявляется в том, что владение различными по величине пакетами голосующих акций обеспечивает их владельцам разные права в проведении своих интересов и распределении прибыли.
Конфликт между акционерами и советом директоров	Этот тип конфликта имеет место, когда совет директоров, являясь наблюдательным советом, призванным защищать права акционеров, строит стратегию развития предприятия в разрез мнению рядовых акционеров.

Каждый субъект корпоративных отношений является носителем определенных интересов. Интерес побуждает его совершать определенные действия. В результате совершения таких действий (например, гражданин приобрел акции и стал акционером акционерного общества) интерес реализуется (например, получение дивидендов, приобретение контроля в управлении акционерным обществом).

Как правило, субъекты корпоративных отношений преследуют разнонаправленные интересы:

- сама корпорация заинтересована в расширении своей деятельности, максимизации стоимости компании;

- акционеры заинтересованы в наличии стабильных высоких дивидендов, повышении ликвидности акций;

- наблюдательный орган заинтересован в обеспечении соблюдения интересов собственников, контроле за менеджментом;

- менеджмент заинтересован в самовыражении, усилении своего социального статуса;

- персонал заинтересован в удовлетворении материальных потребностей и самореализации;

- кредиторы в снижении рисков, обеспечении определенного уровня прибыльности.

Государство является акционером особого рода. Будучи агентом общества, оно выступает с одной стороны организатором экономического, правового и политического пространства в современных рыночных условиях, а с другой — является самостоятельным хозяйствующим субъектом, поэтому интересы государства носят более сложный и комплексный характер, чем интересы прочих акционеров.

К интересам государства относятся:

- сохранение объема принадлежащих акционеру прав и сохранение активов компании;

- участие в управлении обществом;

- получение стабильно высоких дивидендов;

- увеличение капиталоемкости акций;

- обеспечение выполнения акционерными обществами общегосударственных функций, которые преследовало государство, принимая решение о закреплении пакетов их акций в своей собственности;

- стимулирование развития производства, улучшение финансово - хозяйственных показателей деятельности хозяйственных обществ;

- оптимизация управленческих затрат;

- осуществление институциональных преобразований в экономике.

Отсутствие баланса интересов между субъектами корпоративных отношений может стать причиной корпоративных конфликтов. Под корпоративным конфликтом мы понимаем разногласия и споры, возникающие между акционерами общества, акционерами и менеджментом общества, инвестором (потенциальным акционером) и обществом, которые приводят или могут привести к одному из следующих последствий: нарушение норм действующего законодательства, устава или внутренних документов общества, прав акционера или группы акционеров; иски к обществу, его органам управления или по существу принимаемых ими решений; досрочное прекращение полномочий действующих органов управления; существенные изменения в составе акционеров.

Типология корпоративных конфликтов представлена в табл. 3.

Корпоративные конфликты являются тормозящим фактором в развитии компании, отвлекающим ресурсы и вызывающим значительный рост трансакционных издержек, главным образом, по защите прав собственности. Ввиду этого очень важно объединить интересы и цели, преодолеть возникающие разногласия, устранить имеющиеся противоречия, достичь согласия между участниками корпоративных отношений. Важная роль в реализации этих задач отводится в компании корпоративному управлению.

Под корпоративным управлением принято понимать комплекс внутренних и внешних механизмов, позволяющих оптимизировать корпоративные конфликты, возникающие между ключевыми субъектами акционерных отношений, с целью обеспечить в компании эффективный инвестиционный процесс и рост ее стоимости.

Мировой практикой рыночного хозяйствования выработаны внешние и внутренние механизмы корпоративного управления. К внешним инструментам относятся: 1) правовая и регулятивная системы (нормативно-правовые акты, правила и инструкции, судебная система); 2) финансовый рынок; 3) рынок труда менеджеров. Внутренними механизмами корпоративного управления являются: 1) совет директоров; 2) компенсационные схемы и неявные стимулы менеджмента (премии, опционы и др.); 3) кодексы корпоративного управления компании.

Следует отметить, что корпоративное управление в смешанных компаниях по сравнению с компаниями частными обладает важными особенностями. Ряд инструментов корпоративного управления в отношении компаний с государственным участием практически не действуют. В первую очередь это относится к так называемым внешним инструментам корпоративного управления — прежде всего, к финансовому рынку. Важная роль финансового рынка в

системе корпоративного управления объясняется положительной корреляционной связью между эффективностью менеджмента корпорации и ценой ее акций. Благодаря этому акционер имеет возможность судить об эффективности управления корпорацией по изменениям курса акций компании относительно акций других корпораций этой отрасли или же относительно фондового рынка в целом. Листинг (сводка) стоимости акций или капитальной стоимости фирм постоянно публикуется в газетах, что позволяет отследить их динамику. Публикуются и обзоры специалистов, в которых указано, рейтинг каких фирм повышается, а каких — снижается и пр. Таким образом, сам организованный фондовый рынок представляет собой для владельцев капитала практически бесплатную систему сигналов о состоянии дел фирмы. Отрицательное изменение свидетельствует акционеру о неэффективности менеджмента корпорации. В этом случае возможны два варианта воздействия собственников на ход событий.

1. Собрание акционеров принимает решение о смене состава совета директоров компании. В этом случае собственники остаются членами корпорации.

2. Собственники продают принадлежащие им акции. Массовый уход акционеров из корпорации приводит к снижению цены ее акций, и, как следствие, к поглощению корпорации другой компанией.

Возможности государства в использовании данного механизма для защиты своих интересов ограничены. Если предприятие является стратегически важным, то продажа его акций и уход государства из отрасли не представляется возможным.

С другой стороны, государство как собственник обладает преимуществом благодаря возможности более эффективно использовать внутренние инструменты корпоративного управления, обусловленные правом участвовать в собрании акционеров, влиять на состав совета директоров.

Для организации эффективного контроля над менеджментом корпораций практика корпоративного управления разработала институт Совета директоров или наблюдательного совета, который выступает посредником между собственниками и управляющими корпораций. Именно этот орган призван контролировать менеджмент компании, следить за тем, чтобы менеджмент действовал в интересах собственников компании. Акционеры не имеют возможности регулярно контролировать менеджеров, поэтому они выбирают своих представителей — совет директоров на ежегодном собрании. Помимо контроля над действиями менеджмента в задачи членов совета директоров входят стратегическое планирование, оценка деятельности корпорации, назначение и стимулирование менеджеров. Для успешного выполнения данных функций в совете директоров могут быть созданы комитеты по аудиту, назначению и стимулированию менеджеров.

Государство реализует свои интересы посредством участия своих представителей в совете директоров компании (см. табл. 4).

Государство назначает своего представителя из числа государственных служащих, который обязан лично участвовать в работе органов управления компанией, выполнять директивы правительства по порядку голосования на общем собрании акционеров, в совете директоров, в установленном порядке отчетываться в своей деятельности. Важно заметить, что

представители государства в совете директоров корпораций, являющиеся государственными служащими, не могут получать в обществах вознаграждение в денежной или иной форме, а также покрывать за счет указанных обществ и третьих лиц расходы на осуществление своих функций. С помощью своих представителей государство может оказывать решающее влияние на объем и направление инвестиций, другие вопросы хозяйственной деятельности корпорации.

Таблица 4

Структура Совета директоров ряда российских компаний [5]

Компания	Численность Совета директоров	Представители государства	Представители менеджмента	Представители миноритарных акционеров
Газпром	11	5	4	2
РЖД	11	9	2	-
РАО ЕЭС	15	7	3	5
Аэрофлот	11	6	2	3

Слабые стороны деятельности советов директоров компаний с участием государства связаны с чрезмерной зависимостью принимаемых решений от директив со стороны государственных ведомств. Особенно это заметно в компаниях, где государству принадлежит контрольный пакет голосующих акций. В этих случаях решающий голос по основным вопросам имеют представители государства, особенно если они составляют численное большинство. Так, весной 2003 г. представители государства в советах директоров РАО «Газпром» и РАО ЕЭС голосовали против предложений миноритарных акционеров по созданию комитетов в составе советов директоров, что соответствует рекомендациям международной «передовой практики» (best practices), а Министерство экономического развития дало отрицательные заключения на эти предложения. По итогам общего собрания акционеров 2003 г. в состав совета директоров ОАО «Газпром» не было избрано ни одного независимого директора [4, с.12].

Тот факт, что представители государства обычно голосуют единым блоком, снижает способность совета директоров к проведению независимой политики, определению стратегии, контролю над менеджментом и качественному раскрытию информации перед акционерами [5].

Представляется, что проблема корпоративного управления в смешанных компаниях осложняется еще и тем, что государство по отношению к этим предприятиям выступает в нескольких ролях: как акционер, как сборщик налогов, как институт, регулирующий правила игры рыночных сил и как выразитель общественных интересов, что вызывает конфликт интересов внутри самой системы государственного управления. Примером конфликта между целями государства как собственника и как представителя общественного благосостояния служит проблема убыточных компаний в депрессивных регионах. Несмотря на стремление сокращать убытки этих компаний, государство может поддерживать их существование десятилетиями, в то время как частный собственник, скорее всего, принял бы решение о ликвидации бизнеса.

Если негосударственные структуры ориентированы на максимизацию прибыли как экономической

основы получения своих доходов, то государство заинтересовано не только в наращивании налоговых и неналоговых поступлений, но и в решении социально-экономических и иных проблем, а это может порождать конфликт интересов государства и других акционеров.

Еще одной особенностью участия государства в корпоративном управлении компании является то, что государственный представитель, в отличие от государства как такового, располагает частными интересами. Данное обстоятельство приводит к появлению еще одной разновидности корпоративного конфликта. В условиях отсутствия системы жесткого контроля за деятельностью госслужащего, когда ответственность за ненадлежащее исполнение им обязанностей ограничена потерей должности, материальные стимулы к принципиальному исполнению своих функций незначительны, в этом случае у представителя государства возникает реальная возможность осуществлять оппортунистическое поведение.

Можно привести два наиболее распространенных типа данного поведения государственных представителей в корпорации:

1 «индифферентное поведение»: представитель государства в корпорации не проявляет интереса к делам этого общества, несмотря на наличие государственного контрольного пакета и порою даже крупного долга акционерного общества перед бюджетом;

2 «заинтересованное поведение»: а) сознательное игнорирование долгов компании государству в период выполнения функций государственного представителя и последующий переход на высокооплачиваемую работу в данную фирму; б) голосование государственным пакетом акций от имени государства на собрании акционеров за вторичную эмиссию, по итогам которой доля государства многократно сокращается. Понятно, что в этом случае потери государства и чиновника при ненадлежащем исполнении им своих обязанностей не сопоставимы. Во многом степень реализации интересов государства зависит от компетенции, заинтересованности и ответственности лиц, являющихся представителями государства. Одним из примеров оппортунистического поведения представителя государства является ситуация сложившаяся в 1997 г. в АО «Пермские моторы», где в указанный момент в федеральной собственности были закреплены 14,25% акций. По состоянию на 1 июля 1997 г. кредиторская задолженность данного предприятия составляла 744 млрд руб., в т. ч. перед бюджетом — 130,5 млрд руб., по заработной плате — 60,3 млрд руб. Дебиторская задолженность — 149,4 млрд руб. Численность работников в течение года сократилась с 17 тыс. до 15 тыс. Объем государственного заказа за тот же период снизился с 1 млрд деноминированных руб. до 0,5 млрд руб., его удельный вес в общем объеме выполняемых работ составил 2,5% в 1997 г. вместо 34,9% в 1996 г. На собрании акционеров в конце 1997 г. было принято решение о выпуске дополнительного количества объявляемых акций. В случае осуществления вторичной эмиссии в пределах объявленных акций размер пакета, закрепленного в государственной собственности, должен был уменьшиться с 14,25% до 6,7%. Представитель государства, главный специалист Минэкономики, на собрании не зарегистрировался, участия в нем не принял и тем самым допустил размывание доли государства [6, с.4]. Этот пример безответственного отношения к

работе представителей государства в акционерных обществах не является единственным.

В то же время не единичны примеры ситуации, когда активная позиция, занятая тем или иным представителем государства, приводила к результатам, в целом, благоприятным с точки зрения акционеров. Так, в 2002 г. в ОАО «Алроса» готовилось к подписанию соглашения с французским банком Societe Generale, по которому в обмен на кредит в \$650 млн. «Алроса» передала бы права на валютную выручку по контракту с De Beers оффшору на о. Джерси. На наблюдательном совете «Алроса» против сделки активно выступил заместитель министра финансов и глава Гохрана Рудаков на том основании, что условия сделки были недостаточно прозрачными и создавали потенциальную возможность для злоупотреблений со стороны руководства компании. В результате предложение было снято с обсуждения.

На сегодня отсутствуют как механизмы оценки качества работы государственных представителей, так и практика привлечения к ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязанностей. Это приводит к тому, что чиновникам легче отработать свой мандат в советах директоров безынициативно, голосуя по директиве курирующих ведомств и не предпринимая усилий к достижению эффективности своей работы [5].

ПРИЛОЖЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

В результате проведенного исследования можно заключить, что действующий институт представителей государства в акционерных обществах не может обеспечить инвестиционную привлекательность для предприятий со смешанной формой собственности, зачастую создает почву для различного рода злоупотреблений, и, как следствие, нуждается в реформировании.

Интересы государства требуют более качественного подхода к управлению государственной собственностью. Выделим несколько возможных путей разрешения противоречий, возникающих в компании с государственным участием.

Одной из перспективных форм разрешения проблем управления акционерных обществ с государственным капиталом является использование контрактной системы передачи акций государства в доверительное управление непосредственно руководству компании.

Другой возможный вариант — это создание стратегического альянса с активным владельцем. Этот путь может оказаться более выгодным для государства по ряду оснований. Во-первых, активный собственник сам по себе заинтересован в сохранении и приумножении своей собственности. Во-вторых, приумножение собственности увеличивает капитализацию предприятия, что повышает уровень потенциального дохода для государства. В-третьих, активный собственник имеет собственный интерес в контроле над издержками, что снимет с государства затраты на дополнительный контроль за использованием активов.

Как свидетельствует международная практика, важным инструментом совершенствования корпоративного управления в акционерных обществах с участием государства является замена представителей государства (чиновников) на профессиональных ди-

ректоров, назначенных по рекомендации и связанных с государством договорными отношениями.

Независимый директор — это член совета директоров, не имеющий аффилированности с менеджментом и собственником компании, работающий на благо и в интересах компании в целом. В соответствии с законодательством многих стран акционерные общества, имеющие долю государственной собственности в акционерном капитале, могут избирать в совет директоров, как представителей государства, так и независимых директоров. При этом предполагается, что независимые директора действуют в интересах всех акционеров, работая на благо компании в целом.

Реализация предлагаемых мер будет способствовать повышению эффективности корпоративного управления в компаниях с участием государства, и, как следствие, общей эффективности управления государственной собственностью, что в свою очередь может благоприятно отразиться на национальной экономике.

ВЫВОДЫ

1. Участие государства в компаниях со смешанной формой собственности является хорошей альтернативой прямому государственному вмешательству в экономику и позволяет решать следующие задачи: во-первых, в смешанной собственности находятся обычно крупные предприятия с высокой стоимостью основных фондов, при их функционировании на рынок ценных бумаг поступает значительное количество акций, и создаются условия для привлечения крупного отечественного и иностранного капитала. Во-вторых, у государства сохраняется возможность воздействия на деятельность акционерных предприятий в целях обеспечения интересов общества.

2. Государство как субъект корпоративных отношений обладает специфическими экономическими интересами, что объясняется двойственностью его роли (с одной стороны, оно регулирует процессы в корпоративном секторе, с другой - выступает как акционер, преследуя коммерческую выгоду).

3. Государство как акционер реализует свои интересы, главным образом, посредством участия своих представителей в работе совета директоров компаний. Анализ деятельности представителей государства в смешанных компаниях свидетельствует, что данный механизм реализации государственных интересов не может быть признан удовлетворительным и нуждается в существенной модернизации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Правительство РФ. Материалы к заседанию Правительства Российской Федерации по вопросу: «О мерах по повышению эффективности управления федеральной собственностью» [Электронный ресурс] (www.economy.gov.ru/wps/portal/!ut/p/.cmd/cp/.C/6_0_3T1/ce/7_0_92P/.p/5_0_7DH/.pm/H?helpMode=Detail_default.jsp&documentId=1110900619016).
2. Авдашева, С. Б. Холдинги с участием государственных и смешанных компаний: оценка российской практики в контексте мирового опыта. Препринт WP1/2003/04 / С. Б. Авдашева. М.: ГУ ВШЭ, 2003.
3. Волостнов, Н. С. Государственное предприятие в рыночной экономике / Н. С. Волостнов. М.: Экономика, 2004.
4. В интересах государства (материалы круглого стола) // Журнал для акционеров. 2004. № 11–12. С. 9–18.
5. Туткевич, В. Советы директоров предприятий с существенной долей государственного участия (SOE) в России [Электронный ресурс] / В. Туткевич, А. Филатов, Д. Черкаев. (<http://www.zhuk.net/archive/printyk.asp?aid=5661>).
6. Государство и акционерные общества. Всероссийское совещание «О состоянии и перспективах развития акционерных обществ в Российской Федерации» // Журнал для акционеров. 1998. № 3. С. 2–9.