

УДК 336.71(072)

И. Р. КОЩЕГУЛОВА

ВЛИЯНИЕ ФАКТОРА ОБЩЕСТВЕННОГО ДОВЕРИЯ НА УСТОЙЧИВОСТЬ ДЕНЕЖНОЙ ЕДИНИЦЫ

Исследуется проблема влияния на устойчивость денежной единицы неформальных правил экономического поведения индивидов, формирующих уровень общественного доверия. Предложено определять устойчивость государственной денежной единицы в категориях теории соглашений (конвенций) как результат совместных действий индивидов в рамках трех основных видов соглашений — гражданского, рыночного и соглашения об общественном мнении. Обосновывается, что основным фактором устойчивости государственной денежной единицы является способность государства производить деньги как общественное благо. *Деньги; устойчивость денежной единицы; теория соглашений; общественное доверие*

В современных российских условиях, на этапе длительного перехода от централизованной экономики к рыночной, существует необходимость исследований в области денежной теории, позволяющих раскрыть влияние условий переходного периода на механизмы формирования устойчивости национальной денежной единицы. Как справедливо отмечалось многими исследователями, идеология денежного регулирования, выработанная применительно к условиям развитых рыночных отношений и основанная на постулатах монетаризма, не в полной мере соответствует реалиям российской экономической и общественной жизни. По этой причине она не может служить исчерпывающей теоретической основой для выработки эффективных прикладных инструментов регулирования денежно-кредитной сферы России.

В связи с этим не теряет своей актуальности задача уточнения, развития представлений о сущности денег и денежных отношений в обществе, формирования адекватных механизмов обеспечения их устойчивости. При этом понятие устойчивости денежной единицы как важнейшей и неотъемлемой характеристики денежных отношений приобретает самостоятельное теоретическое значение.

Исторически представления членов общества об устойчивости денежной единицы формировались на основе сопоставления ее номинала, т. е. величины заявленной (прежде всего государством) «ценности», с некоторым количеством того или иного материально-вещественного эквивалента.

Изучение экономической литературы, посвященной этой проблеме, позволяет проследить основные этапы представлений о сущности устойчивости денежной единицы в различные периоды эволюции денег.

Основной объем исследований посвящен, разумеется, проблеме устойчивости так называемых государственных денег, особенно бумажных, и проблем, связанных с обеспечением их эмиссии.

В рамках исследования проблемы устойчивости государственной денежной единицы можно выделить два подхода к определению сущности этого понятия, которые, однако, имеют немало сходных черт. Первый из них, характерный для многих известных отечественных экономистов

(В. С. Геращенко, Е. Ф. Жуков, Л. И. Сергеев, А. Г. Мнацаканян и др.), исходил из представления о необходимости обеспеченности денежных знаков, находящихся в обращении, определенным количеством некоторого товара (как правило, золота), служащего всеобщим эквивалентом в процессе товарообмена. В основе этого подхода лежит представление об устойчивости денежной единицы, сформировавшееся в результате теоретического осмысления практики денежного обращения в эпоху существования и одновременно хождения металлических и бумажных денег. Формулировки устойчивости денежной единицы, предлагаемые указанными авторами, восходят к закону бумажно-денежного обращения, сформулированному К. Марксом на основе упомянутых представлений. Суть этого закона сводится к тому, что «... выпуск бумажных денег должен быть ограничен тем количеством, в каком действительно обращалось бы символически представленное ими золото (серебро)» [1; С. 123].

Очевидно, что данный подход отражает специфику в основном тех фаз эволюции денежного обращения, для которых были характерны сохранение материально-вещественной формы денежных знаков и высокая степень влияния товарной природы денег на выполняемые ими функции.

В настоящее время практически общепризнанным является другой подход, дающий более обобщающее толкование устойчивости денежной единицы, трактуемой как способность быть обмененной на различные виды товаров и услуг, независимо от ее формы и материально-вещественного содержания. Эта способность зависит, прежде всего, от соотношения количества денег в экономическом обороте и количества предлагаемых к обмену товаров и услуг.

Изложение этих взглядов можно встретить в трудах О. И. Лаврушина, А. Н. Илларионова и других современных российских экономистов, подчеркивающих в качестве определяющей характеристики устойчивости денежной единицы постоянство (или стабильность) ее покупательной способности. В этом случае, в отличие от первого подхода, используется более широкая, чем золото и серебро, материально-вещественная база обеспечения денежной массы. Величина этой базы измеряется, как правило, показателями общего объ-

ема произведенных в стране благ, что полностью согласуется с основными положениями количественной теории денег, в том числе выраженными в известном уравнении Фишера.

Однако нельзя не заметить принципиального сходства между упомянутыми двумя подходами. И в том, и в другом случае учитываются только количественные, преимущественно материально-вещественные факторы, влияющие на устойчивость денежной единицы. Потеря или снижение устойчивости денежной единицы связываются либо с опережающим ростом денежной массы относительно валового внутреннего продукта, либо, наоборот, с относительным отставанием роста показателей совокупного выпуска по сравнению с денежными активами.

На наш взгляд, для того чтобы получить исчерпывающее и реалистичное представление о причинах изменения устойчивости денежных единиц, рассмотрения одной только экономической составляющей этой категории недостаточно. Как показывает, в частности, российская практика, на устойчивость денежной единицы едва ли не сильнее, чем динамика экономического развития страны, оказывает влияние фактор общественного доверия.

Общественное доверие как фактор устойчивости любой денежной единицы может быть интерпретировано как согласие членов общества на «держание» ее определенного количества в качестве части общего портфеля своего имущества. Применительно к государственной денежной единице — это согласие общества признавать долговые обязательства государства как надежные, обладающие гарантиями обратного приема их государством в обмен на другие экономические блага.

Общественное доверие формируется под влиянием целой совокупности многообразных неформальных правил экономического поведения индивидов, складывающихся в процессе свободного выбора ими тех видов активов, которые наилучшим образом способны выполнять требуемые денежные функции.

Нормы общественного поведения в отношении государственной денежной единицы и структуры имущества экономических субъектов далеко не всегда формируются на основе тех представлений, которые диктуются «сверху» формальными нормами и правилами, регламентирующими сферу денежных отношений. Они в значительной мере основываются на вырабатываемых «снизу» неформальных правилах экономического и монетарного поведения отдельных индивидов и их различных групп.

Исходя из этого, представляется важным при оценке устойчивости денежной единицы и при определении ее сущности принимать во внимание, помимо чисто экономических, еще и факторы, обусловленные особенностями монетарного поведения членов общества и степенью общественного доверия.

В определенной мере учесть влияние фактора общественного доверия на устойчивость государ-

ственной денежной единицы позволяет, на наш взгляд, рассмотрение данной проблемы под углом зрения теории соглашений, главным идеологом которой является один из представителей французской школы институционализма Л. Тевено [4].

Под соглашениями понимаются определенные формы координации взаимодействий членов общества, вырабатываемые под влиянием всей совокупности формальных и неформальных норм и правил общественного поведения. Эти формы координации многообразны, учитывают как формальные, так и неформальные правила, что предопределяет существование множества различных типов соглашений между членами общества. Неформальные правила существуют параллельно с формальными нормами, законодательно и юридически регламентирующими ту или иную сферу экономической деятельности людей.

В рамках теории соглашений и те, и другие рассматриваются в качестве предпосылок рационального поведения индивидов при их взаимодействии друг с другом, на основе которых осуществляется взаимная интерпретация их намерений и предпочтений, в том числе по поводу рыночных сделок и денежных расчетов.

Индивиды действуют в рамках различных форм координации или соглашений по поводу соблюдения существующих норм общественного поведения. В теории предполагается, что следование нормам позволяет индивидам снизить неопределенность во взаимодействиях и реализовать достижение своих рационально поставленных целей.

В литературе, посвященной этой проблеме, выделяются семь типов соглашений, регулирующих деятельность индивидов в различных сферах, причем каждый индивид может действовать в рамках всех семи сфер деятельности [2; С. 65].

Классификация соглашений, хотя и не считается исчерпывающей, тем не менее позволяет в определенной мере очертить рамки взаимодействия индивидов в различных сферах общественной жизни с помощью выделения различных элементов соглашений.

В числе этих элементов выделяются (табл.) предметный мир, т. е. совокупность материальных объектов, по поводу которых осуществляется взаимодействие; источники информации, используемые индивидами для осуществления взаимодействия; основные нормы поведения, регламентирующие взаимодействие индивидов в рамках каждого соглашения [3; С. 50].

С одной стороны, экономические субъекты могут действовать одновременно в рамках всех соглашений, с другой — многие сферы деятельности находятся на стыке различных соглашений, что, особенно в экономическом плане, предопределяет возникновение зон неопределенности и даже противоречий.

К подобной же сфере деятельности может быть отнесена и сфера денежных отношений. Рассматривая ее под таким углом зрения, можно, на наш взгляд, более объемно представить проблему

Различные типы соглашений и их основные элементы

Тип соглашения	Основная норма поведения	Предметный мир	Источник информации
Рыночное	Максимизация индивидом полезности через удовлетворение потребностей других индивидов	Товары и деньги	Цены
Индустриальное	Обеспечение непрерывности производственного процесса, подчинение взаимодействия между людьми требованиям технологии	Технологическое оборудование	Стандарты
Традиционное	Обеспечение воспроизводства традиции; принцип старшинства	Предметы старины	Обычай, традиции
Гражданское	Подчинение индивидуальных интересов коллективным, ориентиром во взаимодействиях служит оптимум по Парето	Общественные блага	Закон
Общественное мнение	Достижение известности, привлечение общественного внимания	Предметы престижа	Слухи
Творческая деятельность	Достижение неповторимого результата, у которого отсутствуют аналоги	Изобретения	Озарение
Экологическое	Обеспечение гармонии с природой, подчинение взаимодействий людей требованиям экологии	Природные объекты	Информация о состоянии окружающей среды

обеспечения устойчивости национальной денежной единицы.

Институциональное устройство денежной системы Российской Федерации основано на изначальном предложении денег со стороны государства, обладающего монопольным правом эмиссии денег и формирующего первоначальные денежные импульсы. Поэтому в рамках данной статьи проблема устойчивости анализируется в основном применительно к государственной денежной единице, которая представляет собой меру измерения и определенную количественную долю государственного денежного предложения.

Деятельность членов российского общества в сфере денежных отношений регламентируется соответствующими формальными и неформальными нормами и правилами, определяющими тип их взаимодействия.

Применительно к денежной сфере России основные формальные «правила игры» представляют собой, во-первых, конституционные установки относительно принятого в стране типа денежной системы и, во-вторых, положения государственного законодательства о банковской деятельности, среди которых ключевую роль играет Федеральный Закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Эти положения конкретизируются в целом ряде нормативных актов, инструкций Банка России и других документов, детализирующих регламент взаимодействия экономических агентов в сфере денежных отношений.

Основной нормой в сфере денежных отношений в России, как уже упоминалось, является конституционно закрепленное положение о суще-

ствовании единственной законной национальной денежной единицы и монопольным праве государства в лице Центрального банка на ее эмиссию.

Неформальные же «правила игры» в денежной сфере — это представления общества об относительно рациональном, с точки зрения отдельных индивидов и общественных групп, экономическом и монетарном поведении, в той или иной степени увеличивающем их индивидуальную полезность от «держания» в своем портфеле денежной составляющей имущества. Неформальные правила формируются на основе свободного выбора членами общества индивидуальной модели монетарного поведения.

В той мере, в какой неформальные правила не противоречат формальным и наоборот, формируется и степень устойчивости государственной денежной единицы.

С позиций основных положений теории соглашений устойчивость денежной единицы может быть представлена как результат одновременного действия индивидов в рамках трех основных видов соглашений — гражданского, рыночного и соглашения об общественном мнении. В несколько меньшей степени влияют на устойчивость денежной единицы действия членов общества в рамках традиционного соглашения, которое в данном случае тесно связано с соглашением об общественном мнении. Общественное мнение в определенной мере формируется под воздействием характера традиций, складывающихся в том или ином обществе, — традиций предпочтения тех или иных групп потребительских товаров, духовных, культурно-нравственных традиций, традиций экономического поведения. С другой стороны, длительное преобладание того или

инного типа общественного мнения относительно какого-либо общественного явления может сформировать устойчивые общественные представления и типы экономического поведения, которые приобретают со временем характер традиций.

Указанные типы соглашений могут оказывать различное воздействие на устойчивость денежной единицы в зависимости от характера действующих в обществе формальных и неформальных институтов.

Для устойчивости государственной денежной единицы решающее значение имеет выполнение индивидами гражданского соглашения, т. е. выполнение норм и правил, устанавливаемых государством в денежной сфере.

Соглашение об общественном мнении и рыночное соглашение в отношении государственной денежной единицы выполняются в полной мере лишь в том случае, когда обеспечивается действие норм гражданского соглашения.

Нормы гражданского соглашения возникают в обществе в результате делегирования членами общества государству прав производить деньги как общественное благо, т. е. переложения на государство издержек по производству денег, а также прав принуждать общество придерживаться гражданского соглашения использовать именно эту государственную денежную единицу. Члены общества не несут непосредственных издержек по производству денег, их несет государство, оно же и подучает сеньораж.

В зависимости от типа государства (тоталитарное, демократическое и т. д.), от степени принуждения граждан оно может в разной степени и разными способами стремиться увеличить сеньораж, что при определенных условиях становится основным фактором неустойчивости государственной денежной единицы.

В рамках гражданского соглашения члены общества соблюдают законодательно принятые рамки поведения в денежной сфере, признавая государственную денежную единицу в качестве единого законного платежного средства на территории страны. Тем самым члены общества признают национальную денежную единицу в качестве одного из видов общественных благ — однако только в тех пределах, в которых ее использование не создает членам общества дополнительных транзакционных издержек при осуществлении взаимодействий и не препятствует им в реализации их рационально поставленных целей.

Выполнение членами общества норм гражданского соглашения непосредственно обусловлено способностью государства эффективно производить деньги как общественное благо и осуществлять спецификацию и защиту прав граждан на потребление этого блага. Использование денег как общественного блага осуществляется членами общества в виде их «держания» в качестве составной части своего имущества, т. е. кредитования государства.

Соглашение об общественном мнении признает за деньгами способность являться предметом престижа, инструментом для измерения величин

ны престижа индивидов относительно других членов общества.

Выполнение членами общества норм этого вида соглашения также во многом зависит от эффективности производства государством денег как общественного блага.

Содержанием соглашения об общественном мнении будет определенный уровень доверия к национальной денежной единице, вытекающий из норм гражданского соглашения и обусловленный уровнем лояльности общества по отношению к государству, доверием к нему. Если в общественном мнении высок престиж самого государства, то высоким будет и престиж его обязательств, т. е. эмитируемой им государственной денежной единицы.

Из совокупного рассмотрения монетарного поведения членов общества в рамках гражданского соглашения и соглашения об общественном мнении очевиден вывод, что основной фактор неустойчивости государственной денежной единицы — это недоверие членов общества к эмитирующему ее государству.

В рамках рыночного соглашения деньги выполняют функцию выражения относительных цен различных товаров и услуг, обращающихся на рынке.

При условии выполнения гражданского соглашения и соглашения об общественном мнении государственные деньги используются и признаются обществом и в рамках рыночного соглашения, так как только в этом случае они способны реально снижать транзакционные издержки рыночного обмена. В противном случае общество переходит к использованию альтернативных денежных единиц, что может классифицироваться как оппортунистическое поведение в рамках гражданского соглашения.

Результатом действия всех трех видов соглашений является определенный уровень устойчивости государственной денежной единицы, определенный профиль интересов членов общества в отношении национальной денежной единицы, проявляющийся в различной структуре сбережений индивидов, различной структуре ожиданий, разных оценках престижности используемых в обществе денежных активов.

Исходя из характера действий упомянутых трех типов соглашений, можно выделить три основные группы факторов, определяющих устойчивость денежной единицы:

1) Способность государственной денежной единицы выполнять функции общественного блага, причем на основе добровольного признания ее членами общества в качестве законного средства платежа. Эта способность напрямую зависит от оценки обществом эффективности выполнения государством функций по производству общественных благ.

2) Способность быть предметом престижа, конкурентоспособным в отношении других валют, вещественных и невещественных «предметов» престижа, т. е. способность вызывать доверие у членов общества.

3) Относительное постоянство или относительный рост покупательной способности денежной единицы, выраженный в темпах роста цен товаров и услуг.

Эти группы факторов взаимосвязаны, зависят друг от друга. При этом выполнение членами общества одного из перечисленных типов соглашений является необходимым условием для выполнения другого.

Резюмируя, можно утверждать, что определение устойчивости денежной единицы как постоянства ее покупательной способности требует некоторого уточнения и дополнения. По нашему мнению, устойчивость денежной единицы целесообразно трактовать как общественное соглашение о постоянстве ее покупательной способности в относительно долгосрочном периоде. Она формируется в результате совместного действия индивидов в рамках трех основных видов соглашений — гражданского, рыночного и соглашения об общественном мнении.

При этом денежная единица будет считаться устойчивой, если будет существовать общественно признанное относительное постоянство ее покупательной способности по сравнению с другими видами активов, выполняющими полностью или частично функции денег. Иными словами, покупательная способность денежной единицы, понимаемая как способность обеспечивать членом общества возможность ее беспрепятственного (т.е.

с минимальными трансакционными издержками) обмена на определенный объем материальных и нематериальных благ требуемого качества и содержания в течение некоторого периода времени, формируется в результате ее конкуренции с альтернативными денежными активами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., изд. 2. Т. 23. С. 123.
2. Олейник А. В поисках институциональной теории переходного общества // Вопросы экономики. 1997. № 10. С. 58–68.
3. Олейник А.Н. Институциональная экономика: Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2002. 416 с.
4. Тевено Л. Множественность способов координации: равновесие и рациональность в сложном мире // Вопросы экономики. 1997. № 10. С. 69–84.

ОБ АВТОРЕ



Кошегулова Ильмира Рустамовна, д-р. экон. наук, доц. каф. выч. мат. и киб. Дипл. экон. (МГУ, 1980). Канд. экон. наук по рег. экономике (1994). Иссл. в обл. денежной теории, институциональной экономики.

УДК 336.71 (072)

И. Р. КОШЕГУЛОВА

МОДИФИКАЦИЯ ФУНКЦИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ МОНЕТАРНЫХ ИНСТИТУТОВ В СВЕТЕ КОНЦЕПЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ

Рассматриваются вопросы совершенствования управления государственными монетарными институтами России, представленными системой учреждений Центрального банка Российской Федерации. Предложены подходы к определению миссии, целей деятельности и функций Банка России в соответствии с концепцией управления по результатам. Высказаны рекомендации по изменению содержания функций государственных монетарных институтов, их классификации и структурированию между основными организационно-управленческими уровнями Банка России. *Центральный банк Российской Федерации (Банк России); управление по результатам; функции; миссия; развитие банковской системы*

В настоящее время одной из первоочередных задач государственной экономической политики Российской Федерации является совершенствование организации работы государственных органов управления.

В качестве базового подхода к реформированию системы управления наиболее широко обсуждается концепция управления «по результатам», принципы которой положены в основу деятельности государственной администрации и крупных корпораций ведущих мировых держав. Согласно этой концепции, министерства, ведомства и другие государственные учреждения должны рассматриваться как поставщики услуг для их конеч-

ных потребителей — граждан и организаций. Виды этих услуг, формируемые в соответствии со структурой и объемами спроса членов общества, определяют миссию, цели и задачи предоставляющих их государственных учреждений.

В соответствии с такой идеологией основной задачей государственных органов управления должна стать деятельность по реализации миссии каждого министерства и ведомства через обеспечение конкретных результатов в пределах их компетенции.

Однако уже первые шаги по формированию в России подобной системы управления показали, насколько остро стоит проблема адекватно-